



BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-3166-7/19
Mostar, 30.01.2020. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar, rješavajući po žalbi ponuditelja Cupis d.o.o. Zagreb, zastupan po punomoćniku Nerminu Vili, odvjetniku iz Sarajeva, žalba broj 1410/19 od 13.12.2019. godine koja je izjavljena na Tendersku dokumentaciju broj 09-14-01-231/19 od 06.11.2019. godine za predmet nabave: Nabava i implementacija bolničkog informacijskog sustava (BIS) u pet bolnica na području KSB/SBK, ugovornog tijela Ministarstvo zdravstva i socijalne politike Travnik, na temelju članka 93. stavak (7), 104. i članka 111. stavak (1) točka d) Zakona o javnim nabavama ("Službeni glasnik BiH" broj: 39/14) na sjednici vijeća II održanoj 30.01.2020. godine, donosi

RJEŠENJE

1. Žalba se usvaja.
2. Poništava se Tenderska dokumentacija broj 09-14-01-231/19 od 06.11.2019. godine.
3. Usvaja se zahtjev za nadoknadu troškova odvjetničkog zastupanja Žalitelja koji je zastupan po punomoćniku Nerminu Vili, odvjetniku iz Sarajeva u ukupnom iznosu od 280,80 KM, dok se u preostalom dijelu postavljeni zahtjev odbija ka neosnovan
4. Obavezuje se Ugovorno tijelo da Žalitelju Cupis d.o.o. Zagreb, zastupanom po punomoćniku Nerminu Vili, odvjetniku iz Sarajeva, isplati troškove postupka koji se sastoje od troškova za sastav predmetne žalbe u iznosu od 280,80 KM, u roku od 15 dana od dana prijema ovog Rješenja.
5. Usvaja se zahtjev za povrat uplaćenih sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 5.000,00 KM.

Obrazloženje

Ministarstvo zdravstva i socijalne politike Travnik, (u daljem tekstu: Ugovorno tijelo), je pokrenulo otvoreni postupak za predmet nabave: Nabava i implementacija bolničkog informacijskog sustava (BIS) u pet bolnica na području KSB/SBK, za koju je obavijest o nabavi objavljena na Portalu javnih nabava broj: 475-7-2-97-3-131/19 od 06.11.2019. godine. Žalitelj je izjavio žalbu ugovornom tijelu na Tendersku dokumentaciju broj 09-14-01-231/19 od 06.11.2019. godine. Ugovorno tijelo žalbu uz izjašnjenje prosljeđuje ovome tijelu, kod koga je zaprimljena dana 23.12.2019. godine, a uplata naknade za pokretanje žalbenog postupka, izvršena je dana 08.01.2020. godine.

Cupis d.o.o. Zagreb, zastupan po punomoćniku Nerminu Vili, odvjetniku iz Sarajeva (u daljem tekstu; Žalitelj) navodi kako izjavljuje žalbu protiv Tenderske dokumentacije broj: 09-14-01-231/19 od 06.11.2019. godine u otvorenom postupku za javnu nabavu nabave i implementacije bolničkog informacijskog sustava (BIS) u pet bolnica na području KSB/SBK ugovornog tijela Ministarstvo zdravstva i socijalne politike KSB/SBK, ponuditelj Cupis d.o.o. Zagreb, ul. Trg Dražena Petrovića 3., 10 000 Zagreb, putem punomoćnika Nermin Vila, odvjetnik iz Sarajeva, ul. Branilaca Sarajeva 23/II, ulaže sljedeću žalbu, te predlaže da Ugovorno tijelo Ministarstvo zdravstva i socijalne politike KSB/SBK, poništi Tendersku dokumentaciju broj: 09-14-01-231/19 od 06.11.2019. godine u otvorenom postupku za javnu nabavu nabave i implementacije bolničkog informacijskog sustava (BIS) u pet bolnica na području KSB/SBK, uz naknadu troškova sastava žalbe po punomoćniku u iznosu od 930,00 KM uvećanu za 17% PDV-a na osnovu Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika AKFBiH i troškove naknade za podnošenje žalbe čiji iznos će naknadno odrediti Ured za razmatranje žalbi.

Žalbu protiv Tenderske dokumentacije Žalitelj ulaže zbog:

- pogrešne primijene Zakona o javnim nabavama BiH
- pogrešne primijene Naputka za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda
- pogrešne primijene Zakona o konkurenciji
- pogrešne primijene Zakona o zabrani diskriminacije.

Naime, Ugovorno tijelo u predmetnoj tenderskoj dokumentaciji pod točkom 16.1 - Tehnička i profesionalna sposobnost pod a) definira: *“U domenu tehničke i profesionalne sposobnosti, ponuditelji trebaju ispuniti sljedeće minimalne uvjete: a) moraju imati uspješno iskustvo u realizaciji najmanje jednog ugovora čiji karakter i kompleksnost su isti ili slični onima koji se odnose na predloženi ugovor, u posljednje tri godine ili od datuma registracije, odnosno početka poslovanja, ako je ponuditelj registriran, odnosno počeo raditi prije manje od tri godine;”*

Ugovorno tijelo u točki 16.3 propisuje: *“Ocjena tehničke i profesionalne sposobnosti ponuditelja će se izvršiti na osnovu sljedećih izjava i dokumenata koje dostave ponuditelji: a) Kao dokaz o ispunjavanju uvjeta iz točke 16.1 a) Tenderske dokumentacije ponuditelj je dužan dostaviti popis izvršenih ugovora u posljednje tri godine, sa ukupnim vrijednosnim iznosima, datumima, opisom karaktera i složenosti ugovora i navedenim Ugovornom stranama. Uz popis izvršenih ugovora ponuditelj je dužan dostaviti potvrdu o uredno izvršenom minimalno jednog ugovora, a koji obavezno sadrži: naziv i sjedište Ugovornih strana ili gospodarski subjekata, predmet ugovora (s nazivima zdravstvenih institucija - bolnica gdje je ovakva implementacija izvršena), vrijednost ugovora, vrijeme i mjesto izvršenja ugovora i navode o uredno izvršenim ugovorima. U slučaju da se takva potvrda iz objektivnih razloga ne može dobiti od ugovorne strane koja nije ugovorno tijelo, važi izjava ponuditelja o uredno izvršenim ugovorima, uz predočenje dokaza o učinjenim pokušajima da se takve potvrde osiguraju. Vrijednost (sa uključenim PDV-om) jednog (pojedinačnog) uredno izvršenog ugovora, koji je dokazan potvrdom o uredno izvršenju ugovora, mora biti u minimalnom iznosu od 400.000,00 KM bez PDV-a.”*

U tom smislu ukazuje da je u konkretnom postupku javne nabave procijenjena vrijednost nabave propisana u **točki 5.2.** predmetne tenderske dokumentacije utvrđena na **iznos: 435.897,44 KM bez uključenog PDV-a**, što bi značilo da traženi uvjet u vezi vrijednosti najmanje jednog ugovora mora biti nešto niže visine u odnosu na navedeni iznos.

Ovo posebno napominje jer je predmet konkretnog postupka nabava i implementacija bolničkog informacijskog sustava u pet bolnica na području SBK, što praktično znači i pet implementacija obzirom da implementacija predstavlja uspostavljanje softvera na posebnom hardveru, a predmetnim uvjetom se zahtjeva uredno izvršen ugovor u minimalnom iznosu od 400.000.00 KM

bez PDV-a, što predstavlja nesrazmjer u odnosu na predmet javne nabave, jer bi prema navedenom srazmjeno bilo zahtijevati 100.000,00 KM po ugovoru odnosno referenci.

Ovako postavljen uvjet ugovornog tijela nije u skladu sa člankom 3. Zakona o javnim nabavama odnosno nije u skladu sa općim principima javnih nabava po osnovu kojih je Ugovorno tijelo dužno postupati transparentno, da se u postupku javne nabave prema kandidatima/ponuditeljima ponaša jednako i nediskriminirajuće, na način da osigura pravičnu i aktivnu konkurenciju, s ciljem najefikasnijeg korištenja javnih sredstava u vezi s predmetom nabave i njegovom svrhom.

Nadalje, člankom 7. Naputka za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda određen je način određivanja minimalnih zahtjeva sposobnosti kandidata ili ponuditelja. Ugovorno tijelo određuje uvjete financijske i/ili tehničke i profesionalne sposobnosti kandidata/ponuditelja u slučaju kada je zadovoljenje tih uvjeta nužna osnova za ocjenu sposobnosti kandidata/ponuditelja za izvršenje određenog ugovora. Ako Ugovorno tijelo određuje uvjete financijske i/ili tehničke i profesionalne sposobnosti, tada mora od kandidata/ponuditelja tražiti da zadovolje minimalne uvjete financijske i/ili tehničke i profesionalne sposobnosti. Obim informacija i minimalni uvjeti financijske i/ili tehničke i profesionalne sposobnosti koji se zahtijevaju za određeni ugovor moraju biti u vezi sa predmetom nabave i srazmjerni predmetu nabave i to u slučaju:

1) kada se traži dokaz o izvršenju jednog ugovora, ako njegov iznos nije viši od procijenjene vrijednosti nabave, odnosno od procijenjene vrijednosti pojedinog lota.

Slijedom navedenog, evidentno je da je Ugovorno tijelo sačinio tendersku dokumentaciju koja je protivna kako zakonskim, tako i podzakonskim aktima.

Također, nesporno je da postupanje Ugovornog tijela u navedenom smislu usmjereno na profiliranje određenog broja ponuditelja, čime je Ugovorno tijelo neposredno povrijedilo i odredbe Zakona o konkurenciji i to članka 4. stavka 1. točka d) koji decidno propisuje „*Primjenom različitih uvjeta za identične transakcije s drugim privrednim subjektima, dovodeći ih u nepovoljan položaj u odnosu na konkurenciju*“.

Isti stav je zauzeo i Ured za razmatranje žalbi broj: JN2-01-07.1-417-7/17 od 03.08.2017. godine, a upravo u vezi gore navedenog uvjeta tehničke i profesionalne sposobnosti:

„Ugovorno tijelo dužno je uskladiti navedenu TD vodeći računa da prilikom pripreme jasno i precizno definira koja je to zahtijevana dokumentacija. Ugovorno tijelo dužno je pripremiti tendersku dokumentaciju u skladu sa odredbama ZJN i podzakonskim aktima. U tenderskoj dokumentaciji Ugovorno tijelo daje potpune informacije, jasne i nedvosmislene, potpune i precizne podatke. Iako Ugovorno tijelo prilikom pripremanja sadržaja dokumenta ima slobodu da postavi zahtjeve i dokaze za kvalifikaciju ponuditelja ta sloboda nije neograničena već je uvjetovana opravdanom potrebom i zakonskim odredbama. Da bi bio ostvaren osnovni cilj javnih nabava neophodno je postojanje konkurencije, odnosno sudjelovanje što većeg broja ponuditelja u postupcima javnih nabava. Diskriminacija određenih ponuditelja kroz uvjete za sudjelovanje u postupku javnih nabava svakako ograničava konkurenciju.

Dalje, Ugovorno tijelo je učinilo povredu materijalnopравnih propisa i iz razloga što predmetnom tenderskom dokumentacijom u točki 16.1 - Tehnička i profesionalna sposobnost pod b) propisuje: „*U domenu tehničke i profesionalne sposobnosti, ponuditelji trebaju ispuniti sljedeće minimalne uvjete:*

b) moraju imati projektni tim koji se sastoji od iskusnih pojedinaca sa komplementarnim vještinama.

Minimalni zahtjevi po pitanju iskustva profesionalnog osoblja koje će učestvovati u projektu su: menadžer projekta - mora imati najmanje 7 (sedam) godina iskustva u upravljanju razvojem i implementacijom informacijskih sustava u upravljanju razvojem i implementacijom informacijskih sustava i minimalno jedan uspješan projekt u implementaciji BIS sustava, što

dokazuje potvrdom krajnjeg korisnika. Neophodno je da tim ima minimum jednog menadžera projekta;

biznis analitičari / analitičari poslovnih procesa - moraju imati najmanje 4 (četiri) godine iskustva u implementaciji zdravstvenih informacijskih sustava, što dokazuju potvrdom krajnjeg korisnika. Tim mora imati minimum dva analitičara informacijskih sustava;

implementatori - moraju imati najmanje 2 (dvije) godine iskustva u implementaciji zdravstvenih informacijskih sustava, što dokazuju potvrdom krajnjeg korisnika. Tim mora imati minimum četiri implementatora;

sistem inženjeri / DBA (Database administrator) - moraju imati najmanje 3 (tri) godine iskustva u razvoju sustava ili pružanju tehničke podrške vezane za sistemsku platformu, tj. DBMS (Database Management System). Tim mora imati minimum po jednog DBA i sistem inženjera "

Imajući u vidu navedeno Ugovorno tijelo postupa protivno osnovnim načelima Zakona o javnim nabavama, konkretno protivno članu 3. Zakona o javnim nabavama kojim je propisano: "Ugovorno tijelo dužan je da postupa transparentno, da se u postupku javne nabave prema kandidatima/ponuditeljima ponaša jednako i nediskriminirajuće, na način da osigura pravednu i aktivnu konkurenciju, s ciljem najefikasnijeg korištenja javnih sredstava, u vezi sa predmetom nabave i njegovom svrhom."

Naime, Ugovorno tijelo postavlja uvjet da osoblje predloženo kao menadžer projekta mora posjedovati iskustvo od najmanje 7 godina u upravljanju razvojem i implementacijom informacijskih sustava, te minimalno jedan uspješan projekt u implementaciji BIS sustava.

Propisivanjem uvjeta da osoba predložena kao menadžer projekta mora, pored posjedovanja iskustva od najmanje 7 godina na upravljanju razvojem i implementacijom (koji uvjet je sam po sebi u direktnoj vezi sa predmetnom nabave i kao takav dovoljan pokazatelj o profesionalnoj sposobnosti predloženog osoblja), mora imati i minimalno jedan uspješan projekat u implementaciji točno određenog sistema - BIS. Ovakav uvjet dovodi upravo do sužavanja aktivne konkurencije kako implementacija konkretnog BIS softvera nije česta, s obzirom na ograničen broj ustanova/bolnica u kojima isti može biti implementiran, što ukazuje upravo na restriktivnost samog uvjeta vezanog za osoblje - menadžer projekta, a što što u konačnici dovodi do profiliranja točno potencijalnog ponuditelja i smanjenja stvarne konkurencije u konkretnom postupku nabave i implementacije bolničkog informacijskog sustava.

Nadalje, Ugovorno tijelo u točki 16.2 propisuje: "*Pod pojmom "slični ugovori" iz točke 16.1 a) ove Tenderske dokumentacije podrazumijevaju se: Ugovori za implementaciju bolničkog informacijskog sustava (BIS) u najmanje dvije bolnice na jedinstvenoj platformi, odnosno bazi, koja omogućuje razmjenu medicinskih podataka koji nastaju u različitim bolničkim ustanovama u realnom vremenu "*

Ovakav zahtjev Ugovornog tijela protivan je odredbama Zakona o javnim nabavama, kao i odredbama Naputka za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda iz razloga što Ugovorno tijelo nije jasno i precizno definiralo navedeni uvjet s obzirom da iz same formulacije na jedinstvenoj platformi, odnosno bazi, koja omogućuje razmjenu medicinskih podataka koji nastaju u različitim bolničkim ustanovama u realnom vremenu." se stvara konfuzija na način da potencijalnim ponuditeljima nije jasno i precizno utvrđeno da li te dvije bolnice iz predmetnog uvjeta moraju biti na istoj bazi. Navedeno nije jasno iz razloga što ako se radi o dvije različite bolnice onda imaju i dvije različite instalacije odnosno dvije baze.

Također, navedeni uvjet tenderske dokumentacije je postavljen na diskriminatoran i restriktivan način iz razloga što Ugovorno tijelo ne predviđa mogućnost da se pored ugovora za implementaciju mogu prihvatiti i ugovori za održavanje predmetnih informacionih sistema. Ovo

naglašavamo iz razloga što je broj bolnica, u kojima može biti implementiran i održavan navedeni sistem, ograničen, te ne postoji puno bolnica u kojima bi se mogao implementirati ovakvi sistemi. Iz navedenog je jasno da Ugovorno tijelo ograničava stvarnu i aktivnu konkurenciju navedenim uvjetom tenderske dokumentacije, a što je u konačnici protivno osnovnim načelima postupka javnih nabavi.

Pri tome bitno je naglasiti da je Ugovorno tijelo imao obavezu kod propisivanja predmetnog uvjeta tehničke i profesionalne sposobnosti kod definiranja pojma "slični ugovori" isti utvrditi na način da on omogućava stvarnu i aktivnu konkurenciju, i to na način da se pod pojmom "sličnih ugovora" podrazumijevaju ugovori na implementaciji sličnog softvera slične kompleksnosti, ali sve unutar oblasti zdravstva, što bi u konačnici podstaklo veću konkurenciju u konkretnom postupku javne nabave i kao takvo omogućilo transparentno i zakonito trošenje javnih sredstava, a sve prema članu 3. Zakona o javnim nabavama BiH.

Sljedeća povreda materijalnopравnih propisa od strane ugovornog tijela ogleda se u prilogu predmetne tenderske dokumentacije i to Prilog 11. - Tehničke specifikacije i potrebne funkcionalnosti za bolnički informacijski sustav (BIS), koji je Ugovorno tijelo sačinio na način daje povrijedio zakonske i podzakonske norme i to na način da isti u navedenom Aneksu u točki 1.1. navodi: "1.1. CEN TC-251 arhitektura", a da pri tome navedeni standard nije službeni standard u Bosni i Hercegovini.

Nadalje, naredna povreda materijalnopравnih propisa ogleda se u činjenici da je Ugovorno tijelo sačinio predmetnu tendersku dokumentaciju na nedovoljno jasan i precizan način kada je u točki 1.6. Priloga 11. propisao "1.6. Razmjena podataka s drugim softverima putem HL7", i to iz razloga što primamo standard HL7 nije službeni standard u Bosni i Hercegovini, te iz razloga što Ugovorno tijelo nije dao precizne i jasne informacije na koji način bi se predmetni softver trebao moći spajati prema drugim softverima.

Povreda materijalnopравnih propisa ogleda se u prilogu predmetne tenderske dokumentacije i to Prilog 11. - Tehničke specifikacije i potrebne funkcionalnosti za bolnički informacijski sustav (BIS), i to iz razloga što Ugovorno tijelo u točki 1.7. predmetnog Priloga propisuje: "1.7. Implementiran ICD-10", a koji standard nije službeni standard propisan u Bosni i Hercegovini.

Ugovorno tijelo, dalje, čini povredu materijalnopравnih propisa u točki 1.42 istog Priloga jer isti navodi: "Mogućnost očitavanja bar-kodova", a da pri tome isti ne daje precizne i jasne informacije vezano za bar kod standard po kojem bi trebalo biti vršeno čitanje. Kako postoji više različitih bar kod standarda od kojih svaki ima svoje specifičnosti i zahtjeva različitu prilagodbu softvera, to je Ugovorno tijelo imao obavezu jasno i precizno sačiniti tendersku dokumentaciju tako što će navesti traženi bar kod standard.

Analizirajući dalje, povreda materijalnopравnih propisa u predmetnoj tenderskoj dokumentaciji se ogleda u činjenici da Ugovorno tijelo u točki 1.49. istog Priloga navodi: "1.49. - Snimanje drugih raznovrsnih podataka (npr. Lozinka, broj IDDEA kartice itd.) - osobne o pacijentu", a koji zahtjev kao takav je nejasno propisan i definiran s obzirom daje Ugovorno tijelo bio dužan u vezi konkretnog uvjeta jednoznačno i točno navesti koja polja za popunjavanje podataka se točno traže, a ne navoditi "itd.", kako to nije precizna i jasna formulacija zahtijevane funkcionalnosti softvera.

Zatim, povreda materijalnopравnih propisa ogleda se i u točki 1.67. predmetnog Priloga "1.67. - Radiološki / Laboratorijski nalazi (nudi zbirni / usporedni pregled svih radioloških i laboratorijskih pretraga, te uvid u svaki nalaz kreiran u laboratoriji ili radiologiji, uključujući radiološku sliku)", i to iz razloga što Ugovorno tijelo navedeni zahtjev ne definira na jasan i precizan način s obzirom da nije jasno kako se može tražiti uvid u nalaze laboratorija ili radiologije ako isto nije predmet konkretne javne nabave, odnosno ako isto nije opisano u

predmetnoj tenderskoj dokumentaciji, niti je navedena obaveza spajanja navedenog, kao ni eventualni način spajanja.

Također, povreda materijalnih propisa u predmetnoj tenderskoj dokumentaciji ogleda se u točki 1.68. istog Priloga kojom je propisano: "Informacije o pacijentu (pregled i po potrebi ažuriranje osnovnih podataka o pacijentu. Mogućnost da neke od podataka nije moguće izmijeniti od strane korisnika (npr. Prezime i ime, JMB, datum rođenja) ili daje neke podatke potrebno ubaciti da bi podaci bili kompletni (br. Telefona, kategorija osiguranja).", a iz razloga što Ugovorno tijelo nije na jasan i precizan način definiralo koji točno podaci se ne smiju mijenjati, a za koje podatke bi postojala mogućnost promjene, te ako se neki podaci ne smiju mijenjati na koji način bi isti mogli biti uneseni u softver i tko bi bio ovlašten za to.

Nadalje, materijalni nedostatak predmetne tenderske dokumentacije nalazi se u točki 1.69. istog Priloga kojom je propisano : "1.69. Dodatne evidencije / upitnici (mogućnost prema potrebi korisnika) ", a što Ugovorno tijelo nije definiralo na jasan i precizan način iz razloga što iz navedenog nije jasno o kakvim evidencijama se govori, odnosno o kakvim upitnicima, te koji je sadržaj navedenih evidencija i upitnika.

Sljedeću povredu materijalnih propisa Ugovorno tijelo čini u točki 1.72. istog Priloga : "1.72. - Zapisivanje dijagnoze (Opcija za unos svih više vrsta dijagnoza po MKB10 katalogu: uputna dijagnoza, prijemna dijagnoza, otpusna dijagnoza / dijagnoza za premještanje, glavna dijagnoza, lateralna dijagnoza, razlog smrti, vanjski razlog povrede / ozljede, ICPC2, morfološki kod tumora, ostalo. Tekstualni blok za mogućnost unosa latinskog imena dijagnoze ili detalja vezanih za dijagnozu).", i to iz razloga što gore navedeni standardi MKB10 i ICPC2 nisu zvanični standardi u Bosni i Hercegovini

Ugovorno tijelo ponovno postupi protivno pravnim propisima u točki 1.77. istog Priloga kada definira: "Izveštaji često korišteni (lista najčešće korištenih izvještaja za korisnika)", a da pri tome isti propušta da definira i u jednom dijelu tenderske dokumentacije predmetne izvještaje, kao i eventualni sadržaj istih izvještaja

Povredu materijalnih propisa od strane ugovornog tijela ogleda se u točki 1.89. istog Priloga " 1.89. - Spisak izvedbi (lista sa spiskom svih aktivnosti u kartonu pacijenta)" iz razloga što Ugovorno tijelo nejasno i neprecizno definira navedeni zahtjev, kako isti ni u jednom dijelu predmetne tenderske dokumentacije ne navodi šta predstavljaju spomenute izvedbe.

Dalje, povreda materijalnih propisa predmetne tenderske dokumentacije ogleda se i u točki 1.96. - "1.96 - Lista bolovanja (uvid / evidentiranje statusa bolovanja pacijenta)", i to iz razloga što je isti uvjet nejasno i neprecizno definiran s obzirom da se bolovanje otvara i zatvara od strane porodičnog ljekara u domu zdravlja, dakle isto se ne radi u bolnicama, pa je isti zahtjev u potpunosti nejasan za ponuditelje.

Sljedeća povreda u predmetnoj tenderskoj dokumentaciji se ogleda u tome da Ugovorno tijelo u točki 1.97. istog Priloga propisuje: "1.97 - Laboratorija i Lab.nalazi (uvid u laboratorijske nalaze i usporedni pregled laboratorijskih nalaza po datumima pretraga) ", a navedeno je nejasno i neprecizno definirano iz razloga što nije jasno kako se može imati uvid u laboratorijske nalaze ako isti nisu predmet konkretnog postupka nabave niti je isto definirano i u jednom dijelu tenderske dokumentacije na šta i na koji način bi trebalo biti izvršeno spajanje softvera.

Također, povreda materijalnih propisa u predmetnoj tenderskoj dokumentaciji ogleda se u točki 1.100. istog Priloga gdje je propisano: "1.100 Zapisivanje dijagnoze (mogućnost unosa dijagnoza po MKB10) ", s obzirom da je navedeno nejasno definirano iz razloga što nije moguće utvrditi o kojim dijagnozama je riječ u navedenom uvjetu. Također, ukazujemo da je o dijagnozama bilo riječi u točki 1.72. pa je nejasno zašto Ugovorno tijelo ponovno navodi iste. Također, standard MKB10 nije službeni standard u Bosni i Hercegovini.

Zatim, povreda materijalnopravnih propisa oglada se i u točki 1.105. istog Priloga gdje je definirano : "1.105 - Izvještaji slučaja (preglednik sa svim izvještajima. Lista izvještaja se može prilagoditi svakom korisniku individualno)", a koji uvjet Ugovorno tijelo nije propisao jasno i precizno s obzirom da ni u jednom dijelu tenderske dokumentacije Ugovorno tijelo ne navodi popis izvještaja koji se treba napraviti, te kojeg sadržaja bi isti trebao biti.

Nadalje Ugovorno tijelo postupa protivno pravnim propisima u točki 1.109. istog Priloga kada definira: "1.109 - Radiologija - dijagnostički odjel (dijagnostički odjel, za sve vrste radioloških pretraga / modaliteta: klasična radiološka snimanja RTG, kompjuterska tomografija

(CT), magnetna rezonansa (MR), ultrazvuk (UZ), mamografija (MG))", a koji uvjet je definiran nejasno i neprecizno kako nije jasno šta se iz navedenog uvjeta traži od ponuditelja, da li je to mogućnost pisanja nalaza ili nešto drugo. U slučaju da se konkretnim uvjetom traži radiološki ili laboratorijski sistem, ukazujemo da je za iste već proveden postupak javne nabave za Kanton Srednju Bosnu od strane ugovornog tijela, što dokazuje Obavijest o dodjeli ugovora broj: 475-1-2-5-5-108/19 od 10.10.2019. godine i Obavijest o dodjeli ugovora broj: 475-1-2-6-5-105/19 od 09.10.2019. godine.

Sljedeća povreda u predmetnoj tenderskoj dokumentaciji se oglada u tome da Ugovorno tijelo u točki 1.111. propisuje: "Pretrage pacijenata na radnoj listi na Radiološkoj dijagnostici (mogućnost pretrage radne liste po više podataka: modalitet (ako postoji više modaliteta na jednoj radiološkoj dijagnostici, npr.2 ili više UZ-a, RTG-a, itd.), prema statusu upute (prema statusu u kom statusu trenutno uputnica / pretraga tj. nalaz pacijenta.

Mogućnost uvida u uputnice samo sa željenim statusom: prema prezimenu i imenu, prema JMB-u, prema broju slučaja (BKP), prema vremenskom formatu („od - do"), prema odgovornom doktoru (RPC opcija - responsible person /odgovorna osoba).

Mogućnost sortiranja određenih polja prema A/Z ili +/- npr. pretraga po prezimenu ili datumu.

Mogućnost vizualne prilagodbe (upotreba obojenog polja) radi lakšeg uočavanja u slučaju da pacijent ima priložen neki tonski zapis doktora (snimak nalaza) ili eventualno neku priloženu dokumentaciju.

Prikaz na radnoj listi podatka koji je korisnik / doktor napisao nalaza za slučaj pacijenta", a navedeno je protivno iz istih razloga navedenih kod žalbenog razloga broj XIX - tj. u slučaju da se konkretnim uvjetom traži radiološki ili laboratorijski sistem, ukazujemo daje za iste već proveden postupak javne nabave za Kanton Srednju Bosnu od strane ugovornog tijela, što dokazuje Obavijest o dodjeli ugovora broj: 475-1-2-5-5-108/19 od 10.10.2019. godine i Obavijest o dodjeli ugovora broj: 475-1-2-6-5-105/19 od 09.10.2019. godine.

Nadalje, povreda materijalnopravnih propisa ugovornog tijela u predmetnoj tenderskoj dokumentaciji oglada se i u točki 1.112. istog priloga: "1.112 - Opcija RPC - odovome / nadležne osobe (mogućnost određivanja / potpisivanja određenih odgovornih osoba: odgovorni doktor, odgovorni inženjer (dipl. ing. med. rad.), dijagnostika, medicinska sestra / tehničar)", s obzirom da Ugovorno tijelo u navedenom uvjetu nije jasno i precizno definiralo šta se konkretnim uvjetom zahtijeva, tj. o kojem odjelu je riječ.

Sljedeću povredu materijalnopravnih propisa Ugovorno tijelo čini u točki 1.116. gdje propisuje : "1.116 - Funkcionalnost nalaza (mogućnost više varijanti pisanja nalaza nakon urađene pretrage: pisanje neverificiranog nalaza (ovom funkcionalnošću omogućuje se kreiranje nalaza koji je kasnije (naknadno) moguće verificirati / Analizirati. Opcija verifikacije nalaza od strane mentora ili nadležnog doktora kada je neverificirani nalaz napravio specijalizant. Pisanje verificiranog nalaza koji se odmah smatra validnim, prikaz nalaza daje opciju za prikaz i printanje nalaza.

Mogućnost izmjena nalaza korisnicima koji imaju prava na izmjenu. Naznaka „preliminarni status" na nalazu koji nije verificiran.

Samo verificiran / Analiziran nalaz vidan je korisnicima na drugim odjelima , a koji imaju pristup e-Kartonu pacijenta. a iz čega nije jasno i precizno definirano na šta konkretno se navedeni uvjet odnosi, s obzirom daje u točkama od 1.79 do 1.94. propisano kako nalaz mora izgledati.

Povreda materijalnih propisa od strane ugovornog tijela ogleda se u točki 1.119 gdje se propisuje: “1.119 - Priloženi dokumenti (funkcionalnost koja omogućuje u formi priloga (attachment) na slučaju pacijenta tj. e-Kartonu pacijenta priložiti dokumentaciju koja u sustavu trenutno ne postoji, a postoji potreba za istom. Mogućnost prilaganja skeniranih dokumenata, formi za pristanak na pregled.”, a što Ugovorno tijelo nije jasno i precizno definirao s obzirom da se ne može utvrditi na šta se isti uvjet točno odnosi, a kako je u točkama od 1.79 do 1.94. propisano kako nalaz mora izgledati.

Zatim, povreda materijalnih propisa ogleda se i u točki 1.120. istog Priloga gdje se navodi: “1.120 - Kreiranje dokumentacije (mogućnosti kreiranja svih dokumenata potrebnih korisniku: sve vrste pristanaka na preglede, sve vrste potvrda (npr. termina), sve forme evidentiranih usluga, potrošni materijal, faktura)”, a što Ugovorno tijelo nije definiralo na jasan i precizan način kako isti nije naveo o kojim potvrdama je u navedenom uvjetu riječ, te isti nije utvrdio sadržaj istih.

Također, povreda materijalnih propisa u predmetnoj tenderskoj dokumentaciji ogleda se u točki 1.124. istog Priloga gdje se definira: “1.124 - Zerofoot print sistema za diktiranje nalaza (zerofoot print funkcionalnost diktiranja nalaza, sa svim funkcionalnosti diktafona: snimanje, pusti, pauza, stop, ubaci, opcije premotavanja, spremi, učitaj. Dostupnost izdiktiranog nalaza ostalim korisnicima kroz sustav. s obzirom da Ugovorno tijelo nije na jasan način definiralo predmetni zahtjev, kako isti stvara konfuziju o tome da li se traži od ponuditelja da predmetni softver ima opciju da se na njega može spojiti mikrofoni i snimati glasovni nalaz ili ipak se predmetni zahtjev odnosi na nešto drugo.

Dalje povreda materijalnih propisa se također ogleda u točki 1.126. istog priloga gdje Ugovorno tijelo propisuje: “1.126. Opcija pacijent portala - dohvat dijagnostičkih nalaza i otpusnih pisama.”, a iz razloga što Ugovorno tijelo navedeni uvjet nije utvrdio na jasan i precizan način, kako isto stvara kod ponuditelja nejasnoću u pogledu šta je to Pacijent portal, te koji je sadržaj istog.

Sljedeća povreda materijalnih propisa ogleda se u točki 1.127. gdje Ugovorno tijelo propisuje: “1.128. - Portal pacijenta mora pozivati API servis eksternih aplikacija preko OAuth2.0 servera. Podatke pristupa će biti osigurane pri implementaciji ponuđenog sustava”, i to iz razloga što je isti uvjet nejasno i neprecizno definiran od strane ugovornog tijela kako isto kod ponuditelja stvara konfuziju u smislu razloga iz kojeg Ugovorno tijelo inzistira na OAuth2.0 serveru kada se navedeno ne zahtjeva u prethodnim zahtjevima na aplikaciji za logiranje u točki 1.50. i 1.51. Dakle,

iz navedenog se stvara konfuzija u pogledu toga o kakvom API servisu i kojim eksternim aplikacijama je riječ u navedenom uvjetu.

XXVIII Nadalje, povreda materijalnih propisa ugovornog tijela u predmetnoj tenderskoj dokumentaciji ogleda se i u točki 1.129. istog priloga: “1.129. - Portal pacijenta mora podržavati virtualno okruženje implementacije: VMWARE i MS Hyper-V”, i to iz razloga što se u konkretnom slučaju radi o Microsoft i VMWare produktima koji služe za virtualizaciju operativnih sistema, a što se koristi za instalaciju na hardware od servera, pa navedeno stvara konfuziju kod ponuditelja u smislu relevantnosti navedenog uvjeta u odnosu sa konkretnim predmetom nabave.

Zatim, povreda materijalnih propisa ogleda se i u točki 1.131. predmetnog Priloga, s obzirom da se u istom propisuje: “ 1.131. - Portal pacijenta mora podržavati sva tri jezika konstitutivnih naroda BiH, ali i engleski jezik”, i to iz razloga što engleski jezik nije službeni

jezik u Bosni i Hercegovini, pa je nejasno iz kojeg razloga Ugovorno tijelo propisuje navedeni uvjet.

Konačno, povreda materijalnopravnih propisa ogleda se u točki 1.132. gdje je propisano "1.132 - Pacijent portal mora podržati integraciju sa postojećim PACS i LIS web sustavom", a iz razloga što se u konkretnom uvjetu radi o već postojećim radiološkim i laboratorijskim sistemima, o kojima je bilo riječi u ranijim uvjetima, kada je Ugovorno tijelo propisivao obavezu da konkretni softver iz ovog postupka nabave sadrži dijelove navedenih laboratorijskih i radioloških softvera. Pri tome Ugovorno tijelo ne navodi način spajanja na te već postojeće softvere, te koje informacije i podaci bi bili razmjenjivani, da bi eventualni ponuditelji imali priliku da utvrde trošak i sam obim softvera koji je predmet ove ponude, da bi u konačnici podnijeli svoju ponudu. Shodno svemu navedenom Ugovorno tijelo je sačinio tendersku dokumentaciju u konkretnom postupku javne nabave, a realna činjenica je da Ugovorno tijelo pri izradi predmetne tenderske dokumentacije nije pravilno primijenilo Zakon o javnim nabavama, kao i Naputak o pripremi modela tenderske dokumentacije kao lex specialis propisa iz predmetne materije.

Na gore navedeni način Ugovorno tijelo je počinio i povrede ustavnih prava i garancija iz kojih razloga predlažemo kao u dispozitivu žalbe.

Ugovorno tijelo u svom izjašnjenju navodi kako je žalba blagovremena, dopuštena i da je izjavljena od ovlaštene osobe, ali je neosnovana, te daje sljedeće izjašnjenje na svaki od žalbenih navoda:

Izjašnjenje na žalbeni navod I:

U svom prvom žalbenom navodu Žalitelj tvrdi da je Ugovorno tijelo kod propisivanja uvjeta tehničke i profesionalne sposobnosti pod točkom 16.1. alineja a) Tenderske dokumentacije povrijedilo odredbe ZJN.

Navedeni žalbeni navod Žalitelja je neosnovan. Naime, Ugovorno tijelo je u navedenoj točki TD propisalo sljedeći uvjet:

16.1. U domenu tehničke i profesionalne sposobnosti, ponuditelji trebaju ispuniti sljedeće minimalne uvjete:

a) moraju imati uspješno iskustvo u realizaciji najmanje jednog ugovora čiji karakter i kompleksnost su isti ili slični onima koji se odnose na predloženi ugovor, u posljednje tri godine ili od datuma registracije, odnosno početka poslovanja, ako je ponuditelj registriran, odnosno počeo raditi prije manje od tri godine;

U svrhu dokazivanja naprijed navedenog uvjeta je propisano sljedeće:

16.3. Ocjena tehničke i profesionalne sposobnosti ponuditelja će se izvršiti na osnovu slijedećih izjava i dokumenata koje dostave ponuditelji:

a) Kao dokaz o ispunjavanju uvjeta iz točke 16.1 a) Tenderske dokumentacije ponuditelj je dužan dostaviti popis izvršenih ugovora u posljednje tri godine, sa ukupnim vrijednosnim iznosima, datumima, opisom karaktera i složenosti ugovora i navedenim Ugovornom stranama. Uz popis izvršenih ugovora ponuditelj je dužan dostaviti potvrdu o urednom izvršenju minimalno jednog ugovora, a koja obavezno sadrži: naziv i sjedište ugovornih strana ili gospodarskih subjekata, predmet ugovora (s nazivima zdravstvenih institucija - bolnica gdje je ovakva implementacija izvršena), vrijednost ugovora, vrijeme i mjesto izvršenja ugovora i navode o uredno izvršenim ugovorima. U slučaju da se takva potvrda iz objektivnih razloga ne može dobiti od ugovorne strane koja nije ugovorno tijelo, važi izjava ponuditelja o uredno izvršenim ugovorima, uz predočenje dokaza o učinjenim pokušajima da se takve potvrde osiguraju. Vrijednost (sa uključenim PDV-om) jednog (pojedinačnog) uredno izvršenog ugovora, koji je

dokazan potvrdom o urednom izvršenju ugovora, mora biti u minimalnom iznosu od 400.000,00 KM bez PDV-a.

Dakle, uzevši u obzir da procijenjena vrijednost predmetne nabave iznosi 435.897,44 KM bez PDV-a, zahtijevano je iskustvo u realizaciji ugovora koje iznosi minimalno 400.000,00 KM sa PDV-om, što je evidentno manje od procijenjene vrijednosti predmetne nabave, čime je ispoštovana odredba članka 7. st (4) Naputka za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda, jer je u TD definirano da se traži iskustvo u realizaciji **istog ili sličnog ugovora** čija vrijednost **ne prelazi procijenjenu vrijednost nabave**. Obzirom da predmetni postupak nije podijeljen na lotove iz razloga jer se nabavlja integralni (cjelovit) bolnički informatički sustav sa implementacijom na 5 lokacija - bolnica (a ne 5 odvojenih sustava, kako tvrdi žalitelj), visina dokaza o iskustvu u realizaciji ugovora se uspoređuje s procijenjenom vrijednosti nabave, bez obzira na mjesto isporuke / implementacije istoga.

Izjašnjenje na žalbeni navod II:

Nadalje, u svom drugom žalbenom navodu Žalitelj tvrdi da je ugovorno tijelo kod propisivanja uvjeta tehničke i profesionalne sposobnosti pod točkom 16.1. alineja b) Tenderske dokumentacije povrijedilo odredbe ZJN, na način da propisivanjem uvjeta da osoba predložena kao menadžer projekta mora, pored posjedovanja iskustva od najmanje 7 godina na upravljanju razvojem i implementacijom (koji uvjet je sam po sebi u direktnoj vezi sa predmetnom nabave i kao takav dovoljan pokazatelj o profesionalnoj sposobnosti predloženog osoblja), mora imati i minimalno jedan uspješan projekat u implementaciji točno određenog sistema - BIS. Ovakav uvjet dovodi upravo do sužavanja aktivne konkurencije kako implementacija konkretnog BIS softvera nije česta, s obzirom na ograničen broj ustanova / bolnica u kojima isti može biti implementiran, što ukazuje upravo na restriktivnost samog uvjeta vezanog za osoblje - menadžer projekta, a što u konačnici dovodi do profiliranja točno potencijalnog ponuditelja i smanjenja stvarne konkurencije u konkretnom postupku nabave.

Obzirom da se u predmetnom postupku radi o vrlo specifičnoj i važnoj oblasti zdravstvene zaštite ljudi, ugovorno tijelo je obvezno u interesu korisnika zdravstvenih usluga da propiše uvjete koji će osigurati da implementaciju predmetnog softvera rade osobe koje imaju prethodno iskustvo u realizaciji takvog sustava, tako da bi sama odredba uvjeta „implementacija informacijskih sustava“ koju predlaže / zahtijeva Žalitelj bila preširoka i preopćenita, te kao takva ne bi osigurala izvjesnost da posao implementacije bolničkog informacijskog sustava rade osobe koje imaju iskustvo u navedenoj oblasti, nego bi u tom slučaju na predmetnom poslu mogle biti angažirane osobe koje imaju iskustvo u npr. implementaciji informacijskog sustava za katastar, što se nikako ne može dovesti u vezu s predmetnom nabavom. Navedeni uvjet nije protivan niti jednoj odredbi ZJN ili podzakonskih propisa, te je srazmjeran i nužan za osiguravanje kvalitetnog ishoda realizacije kompleksnog bolničkog informacijskog sustava velike vrijednosti i važnosti.

Izjašnjenje na žalbeni navod III:

U svom trećem žalbenom navodu Žalitelj tvrdi da je definicija pojma „slični ugovori“ iz članka 16. TD protivna ZJN iz razloga što Ugovorno tijelo nije jasno i precizno definiralo navedeni uvjet. Navedeno nije točno jer pod pojmom „slični ugovori“ u TD jasno se propisuje da se pod tim smatraju *Ugovori za implementaciju bolničkog informacijskog sustava (BIS) u najmanje dvije bolnice na jedinstvenoj platformi, odnosno bazi, koja omogućuje razmjenu medicinskih podataka koji nastaju u različitim bolničkim ustanovama u realnom vremenu*. Iz navedene formulacije je potpuno jasno da se radi o jedinstvenoj platformi, na jedinstvenoj bazi (a ne više baza), tako da nema mjesta tvrdnji Žalitelja da se time stvara konfuzija na način da potencijalnim ponuditeljima nije jasno i precizno utvrđeno da li te dvije bolnice iz predmetnog uvjeta moraju biti na istoj bazi. Navedeno je propisano iz razloga što se u predmetnoj nabavi nabavlja jedinstveni bolnički

informatički sustav na jedinstvenoj bazi za pet bolnica, što je znatno više od traženog uvjeta o dokazivanju iskustva u implementaciji u najmanje dvije bolnice. Osim toga člankom 7. st. (4) alineja a) Naputka za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda je propisano da se smatra da je uvjet u svezi sa predmetom nabave ako se traži dokaz o izvršenju istog ili sličnog ugovora kao što je i predmet nabave, tako da bi traženje reference koja nije u svezi s predmetom nabave (bolnički informatički sustav), kako to zahtijeva Žalitelj, bilo suprotno navedenoj odredbi i samim time protuzakonito. Također, kao što je navedeno pod izjašnjenjem na točku II. Žalbe, obzirom da se u predmetnom postupku radi o vrlo specifičnoj i važnoj oblasti zdravstvene zaštite ljudi, smatramo daje ugovorno tijelo obvezno u interesu korisnika zdravstvenih usluga da propiše uvjete koji će osigurati da implementaciju predmetnog softvera radi ponuditelj koji ima prethodno iskustvo u realizaciji takvog sustava, a ne bilo kojeg informatičkog sustava, te da navedeni uvjet nije protivan niti jednoj odredbi ZJN ili podzakonskih propisa, te da je srazmjeran i nužan za osiguravanje kvalitetnog ishoda realizacije kompleksnog bolničkog informatičkog sustava velike vrijednosti i važnosti.

Izjašnjenje na žalbeni navod IV:

Namjera ugovornog tijela je osigurati sigurnost, kompatibilnost, interoperabilnost (mogućnost spajanja sa drugim sustavima u zdravstvu), primjenom otvorenih međunarodnih standard i preporuka, čime pored mogućnosti spajanja sa drugim softverima koji se primjenjuju u zdravstvu štiti i osigurava investiciju.

CEN / TC 251 (CEN Tehnički komitet 251) je tijelo za tehničko odlučivanje u okviru Europskog odbora za standardizaciju (CEN), koje radi na standardizaciji u području zdravstvene i komunikacijske tehnologije (ICT) u Europskoj uniji. Cilj je postići kompatibilnost i interoperabilnost između neovisnih sistema i omogućiti modularnost u sistemima elektroničke zdravstvene evidencije.

Više podataka na stranici: https://en.wikipedia.org/wiki/CEN/TC_251

Izjašnjenje na žalbeni navod V:

Namjera ugovornog tijela je osigurati sigurnost, kompatibilnost, interoperabilnost (mogućnost spajanja sa drugim sustavima u zdravstvu), primjenom otvorenih međunarodnih standard i preporuka, čime pored mogućnosti spajanja sa drugim softverima koji se primjenjuju u zdravstvu štiti i osigurava investiciju.

Zdravstvena razina sedam ili HL7 odnosi se na skup međunarodnih standarda za prijenos kliničkih i administrativnih podataka između softverskih aplikacija koje koriste različiti pružatelji zdravstvenih usluga. Ovi standardi se fokusiraju na aplikacijski sloj, koji je "sloj 7" u OSI modelu. HL7 standarde izrađuje Health Level Seven International, međunarodna organizacija za standarde, a usvajaju ih druga tijela za izdavanje standarda poput Američkog nacionalnog instituta za standarde i Međunarodne organizacije za standardizaciju.

Više podataka na:

https://en.wikipedia.org/wiki/Health_Level_7

Izjašnjenje na žalbeni navod VI:

Žalbeni navod se odbija, jer „ICD-10“ (MKB-10: Međunarodna klasifikacija bolesti) je 10. revizija Međunarodne (WHO-World Health Organization) klasifikacije bolesti i srodnih zdravstvenih problema, ili šifarnik bolesti: <https://www.who.int/classifications/icd/icdonlineversions> Primjena međunarodne klasifikacije bolesti i srodnih zdravstvenih problema, pored toga što je internacionalna klasifikacija propisana od UN, je i u oficijelnoj upotrebi Agencije za statistiku Bosne i Hercegovine, kao i u svim zdravstvenim ustanovama i u javnom zdravlju na području BiH. Link na Agenciju za statistiku BiH:

http://www.bhas.ba/?option=com_content&view=article&id=86&lang=ba

Izjašnjenje na žalbeni navod VII:

Žalbeni navod se odbija, jer je tražena software mogućnost prihvata očitavanja bar-kodova, u tom smislu ne smije biti ograničenja. Znači, ne radi se o definiranju hardware podrške različitim standardima bar kodova.

Usklađenost sa GS1 identifikacijskim standardom - otvoreni međunarodni standard koji se primjenjuje i u Bosni i Hercegovini i koji tretira i oblast zdravstva. Više na linku:

<https://en.wikipedia.org/wiki/GS1>

Izjašnjenje na žalbeni navod VIII:

Žalbeni navod se odbija, jer je jasno navedeno snimanje drugih raznovrsnih podataka i dat su primjeri na koje se podatke striktno zahtjev odnosi.

Snimanje drugih raznovrsnih osobnih podataka o pacijentu, a kao primjer je navedeno (lozinka, broj IDDEA kartice, i U samom opisu zahtjeva je snimanje (unos) "raznovrsnih podataka" - znači mogućnost unosa raznovrsnih podataka po potrebi, a nejasno preciziranih podataka koji su definirani u drugim dijelovima tehničkog opisa.

Izjašnjenje na žalbeni navod IX:

Žalbeni navod se odbija, jer tražena opcija „1.67.- Radiološki/Laboratorijski nalazi (nudi zbirni/usporedni pregled svih radioloških i laboratorijskih pretraga, te uvid u svaki nalaz kreiran u laboratoriji ili radiologiji, uključujući radiološku sliku)“ osnovna potreba liječnika u bolničkom sustavu. U Predmetnom tenderu standard za razmjenu podataka je HL7; otvoreni industrijski sustav pri razmjeni podataka u zdravstvu: <https://www.hl7.org/implement/standard/s/index.cfm?ref=nav>

BIS sustav mora omogućavati uvid i prikaz radioloških i laboratorijskih nalaza, uključujući i radiološku sliku, jer svi zdravstveni podatci bitni za liječenje pacijenta a koje generiraju drugi softveri koji se primjenjuju u zdravstva moraju završiti i biti vidljivi u BIS kartonu pacijenta.

Upravo iz

ovih razloga je Ugovorno tijelo zahtijevalo obaveznu primjenu međunarodnih otvorenih standard koji osiguravaju mogućnost razmjene podataka. Na strain drugi softvera koji se moraju integrirati, Ugovorno tijelo će osigurati primjenu istih standarda.

Integracija sa drugim sustavima u zdravstva je obavezna i u period trajanja garantnog roka, što je definirano u Član 5. Priloga 10. - Nacrt ugovora.

Izjašnjenje na žalbeni navod X:

Žalbeni navod se odbija. Predmet fleksibilnog definiranja ovlaštenja pojedinih korisnika sustava, pri samom procesu implementacije.

Pitanja vezana za jasno definiranje prava korisnika (tko šta može) se rješavaju tijekom implementacije i u suradnji sa zdravstvenim ustanovama, a zahtjev je da ponuđeni BIS sustav podržava funkcionalnosti.

Izjašnjenje na žalbeni navod XI:

Žalbeni navod se odbija, jer se radi o nabavci bolničkog sustava, gdje pojedine zdravstvene grane imaju potrebu praćenja specifičnih bolesti, ICD-10. Stoga se traži točka 1.69. predmetnog tendera.

Podrazumijeva mogućnost kreiranja dodatnih, na drugom mjestu ne opisanih upitnika i evidencija, a koje se mogu javiti tijekom poslovnog procesa. Potrebno je da ponuđeni BIS sustav podržava funkcionalnost i opciju.

Izjašnjenje na žalbeni navod XII:

Žalbeni navod MKB-10 i ICPC2 su standard svjetske zdravstvene organizacije. „MKB-10“ (MKB- 10: Međunarodna klasifikacija bolesti) je 10. revizija Međunarodne (WHO-World Health

Organization) klasifikacije bolesti i srodnih zdravstvenih problema, ili šifarnik bolesti:
<https://www.who.int/classifications/icd/icdonlineversions>

Također, ICPC2 je klasifikacija uputnih dijagnoza iz obiteljske medicine, a standard svjetske zdravstvene organizacije (WHO-World Health Organization):

<https://www.who.int/classifications/icd/adaptations/icpc2/en/>

Izjašnjenje na žalbeni navod XIII:

Žalbeni navod se odbija. Software opcija točke 1.77. Izvještaji često korišteni (lista najčešće korištenih izvještaja za korisnika) je standardni zahtjev predmetne nabave. Budući korisnici traženog sustava treba da imaju brzi pristup definiranih dnevnih izvješćima.

Mogućnost kreiranja izvješća prema potrebama korisnika. Ovaj process ne smije biti ograničen na samo precizno pobrojane izvještaje, jer se tokom svakodnevnog rada javljaju i različite potrebe za informacijama iz sustava.

Izjašnjenje na žalbeni navod XIV:

Žalbeni navod se odbija. Točka 1.89,- Spisak izvedbi (lista sa spiskom svih aktivnosti u kartonu pacijenta) je software opcija tabelarnog prikaza svih pregleda pacijenta.

Jasno i nedvojbeno precizirano dokumentacijom.

Izjašnjenje na žalbeni navod XV:

Žalbeni navod se odbija. Točka 1.96 - Lista bolovanja (uvid/evidentiranje statusa bolovanja pacijenta) je software opcija prijema pacijenta u bolnicu, bilo ambulantno ili u stacionar. U radnom tijeku liječenja pacijenta statusa bolovanje je potreban podatak, pa time i tražen predmetnim tenderom.

Ovdje je jasno opisano "uvid i evidentiranje bolovanja" - mogućnost uvida i evidentiranja, a ne otvaranje / zatvaranje bolovanja koje se obavlja od strane porodičnog liječnika doma zdravlja.

Izjašnjenje na žalbeni navod XVI:

Žalbeni navod se odbija. Točka 1.97. -Laboratorija i Lab. nalazi (uvid u laboratorijske nalaze i usporedni pregled laboratorijskih nalaza po datumima pretraga) je software opcija koji sustav mora da podržava. Laboratorijski nalazi su osnovna dijagnostika pri procesu dijagnosticiranja boli pacijenta od strane liječnika. Ugovornom tijelu je dužnost osigurati potrebne preduvjete uvezivanja, već implementiranog sustava za laboratorijsku dijagnostiku, putem standarda HL7. U Predmetnom tenderu standard za razmjenu podataka je HL7; otvoreni industrijski sustav pri razmjeni podataka u zdravstvu: <https://www.hl7.org/implement/standards/index.cfm?ref-nav=BIS> sustav mora omogućavati uvid i prikaz radioloških i laboratorijskih nalaza, uključujući i radiološku sliku, jer svi zdravstveni podatci bitni za liječenje pacijenta a koje generiraju drugi softveri koji se primjenjuju u zdravstva moraju završiti i biti vidljivi u BIS kartonu pacijenta. Upravo iz ovih razloga je Ugovorno tijelo zahtijevao obaveznu primjenu međunarodnih otvorenih standard koji osiguravaju mogućnost razmjene podataka. Na strain drugi softvera koji se moraju integrirati, Ugovorno tijelo će osigurati primjenu istih standarda.

Integracija sa drugim sustavima u zdravstva je obavezna i u period trajanja garantnog roka, što je definirano u Član 5. Priloga 10. - Nacrt ugovora.

Izjašnjenje na žalbeni navod XVII:

Žalbeni navod se odbija, jer „ICD-10“ (MKB-10: Međunarodna klasifikacija bolesti) je 10. revizija Međunarodne (WHO-World Health Organization) klasifikacije bolesti i srodnih zdravstvenih problema, ili šifarnik bolesti:

<https://www.who.int/classifications/icd/icdonlineversions>

Izjašnjenje na žalbeni navod XVIII:

Žalbeni navod se odbija. Software opcija točke 1.105. Izvještaji slučaja (pregled sa svim izvještajima. Lista izvještaja se može prilagoditi svakom korisniku individualno) je standardni

software zahtjev predmetne nabave. Budući korisnici traženog sustava treba da imaju personalizirane liste izvještaja.

Izjašnjenje na žalbeni navod XIX:

Žalbeni navod se odbija. Opisana software opcija 1.109. je potreba i tražena predmetnim tenderom.

Navedene zahtijevane funkcionalnosti trebaju biti podržane u BIS sustavu i ne podrazumijevaju isporuku radiološkog sustava sa svim svojim funkcionalnostima, niti se zahtijevane funkcionalnosti preklapaju u postupku nabave i operativnog rada.

Izjašnjenje na žalbeni navod XX:

Žalbeni navod se odbija. Opisana software opcija 1.111. je potreba i tražena predmetnim tenderom.

Izjašnjenje na žalbeni navod XXI:

Žalbeni navod se odbija. Opisana software opcija 1.112. je tražena predmetnim tenderom; software opcija na potrebne odjele koji će biti definirani pri implementaciji sustava.

Izjašnjenje na žalbeni navod XXII:

Žalbeni navod se odbija. Točka 1.116. opisuje software opciju odnosa specijaliste i specijalizanta, što je temeljnica predmetnog sustava. Također, točka 1.116. ne definira izgled i sadržaj nalaza.

Izjašnjenje na žalbeni navod XXIII:

Žalbeni navod se odbija. Točka 1.119. software opcija definira prilaganje privola pacijenta na određene medicinske procedure, ali ne definira izgled i sadržaj privola; koje su predmet standarda i procedura bolnice.

Izjašnjenje na žalbeni navod XXIV:

Žalbeni navod se odbija. Točka 1.120. jasno definira za koju dokumentaciju je potrebno kreiranje pri radu korisnika: sve vrste pristanaka na preglede, sve vrste potvrda (npr; termina), sve forme evidentiranih usluga, potrošni materijal, faktura.

Izjašnjenje na žalbeni navod XXV:

Žalbeni navod se odbija. Točka 1.124. definira software opciju funkcionalnosti diktiranje liječnika u predmetnom sustavu, ne limitira hardware/mikrofone. Svaki podešeni hardware mikrofona korisnikovog računala može koristiti funkcionalnost opisanu u točki 1.124.

Izjašnjenje na žalbeni navod XXVI:

Žalbeni navod se odbija. Točka 1.126. definira software opciju ne izgled niti sadržaj dijagnostičkih nalaza i otpusnih pisama.

Izjašnjenje na žalbeni navod XXVII:

Žalbeni navod se odbija. Točka 1.128. je software opcija standarda OAuth2 je industrijski standard, koji je otvoren i nije ekskluzivan. Tako da se ne radi o ograničenju ne mogućnošću isporuke vrijednosti od ponuditelja: <https://oauth.net>

Izjašnjenje na žalbeni navod XXVIII:

Žalbeni navod se odbija. Točka 1.129. definira da ponuđeni software Portal pacijenta u instalacijskom smislu mora da podržava ova industrijska lidera, MICROSOFT i VMWARE, za platformu virtualizacije, i da u tom smislu nema ograničenja.

Izjašnjenje na žalbeni navod XXIX:

Žalbeni navod se odbija. Točka 1.131. definira sva tri jezika konstruktivnih naroda BIH, ali i Engleski jezik iz razloga: mogućnosti podrške radu gostujućih Liječnika izvan našeg govornog područja.

Izjašnjenje na žalbeni navod XXX:

Žalbeni navod se odbija. Ugovorno tijelo je u obvezi da osigura tehničke i druge uvjete za spajanje sa postojećim PACS i LIS sustavima. Ponuditelj kreira cijenu svoje usluge, ako

posjeduje opisane funkcionalnosti isti su mu u kalkulaciji poznati. U Predmetnom tenderu standard za razmjenu podataka je HL7; otvoreni industrijski sustav pri razmjeni podataka u zdravstvu: <https://www.hl7.org/implement/standards/index.cfm?ref=nav>

Iz svega naprijed navedenog Ugovorno tijelo smatra da je žalba neosnovana u svim dijelovima, te predlaže Uredu za razmatranje žalbi da istu odbije kao neosnovanu.

Osim toga, predlaže da se odbije zahtjev za isplatu odvjetničkih troškova i drugih naknada.

U skladu s člankom 94. stavak 3. Zakona o javnim nabavama Žalitelj je aktom broj JN2-03-07-1-3166-4/19 od 27.12.2019. godine obaviješten o izjašnjenju Ugovornog tijela, te mu je omogućeno da se očituje o istom.

Sukladno članku 109. Zakona o javnim nabavama, ovo tijelo je utvrdilo da je žalba dopuštena, blagovremena i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je djelomično osnovana.

Postupajući po žalbi u žalbenom postupku pred ovim tijelom, izvedeni su dokazi temeljem pregleda dostavljenog materijala, odnosno predmetne tenderske dokumentacije, te je izvršena analiza svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak. Utvrđeno je da su žalbeni navodi Žalitelja djelomično osnovani, te da se žalba usvaja.

Žalitelj predmetnom žalbom osporava uvjet postavljen u točki 16.3. tenderske dokumentacije kojom su utvrđeni dokazi koje su ponuditelji dužni dostaviti u svrhu dokazivanja tehničke i profesionalne sposobnosti, a odnosi se na potvrdu o uredno izvršenom minimalno jednog ugovora u minimalnoj vrijednosti od 400.000 KM bez PDVa, navodeći da isti nije srazmjeran predmetnoj nabavi, kako bi srazmjerno bilo zahtijevati 100.000,00 KM po ugovoru odnosno referenci.

Uvidom u točku 16.3 predmetne tenderske dokumentacije, ovo tijelo je utvrdilo da je navedenom točkom propisano da *“Ocjena tehničke i profesionalne sposobnosti ponuditelja će se izvršiti na osnovu sljedećih izjava i dokumenata koje dostave ponuditelji: a) Kao dokaz o ispunjavanju uvjeta iz točke 16.1 a) Tenderske dokumentacije ponuditelj je dužan dostaviti popis izvršenih ugovora u posljednje tri godine, sa ukupnim vrijednosnim iznosima, datumima, opisom karaktera i složenosti ugovora i navedenim Ugovornom stranama. Uz popis izvršenih ugovora ponuditelj je dužan dostaviti potvrdu o urednom izvršenju minimalno jednog ugovora, a koji obavezno sadrži: naziv i sjedište Ugovornih strana ili gospodarski subjekata, predmet ugovora (s nazivima zdravstvenih institucija - bolnica gdje je ovakva implementacija izvršena), vrijednost ugovora, vrijeme i mjesto izvršenja ugovora i navode o uredno izvršenim ugovorima. U slučaju da se takva potvrda iz objektivnih razloga ne može dobiti od ugovorne strane koja nije ugovorno tijelo, važi izjava ponuditelja o uredno izvršenim ugovorima, uz predočenje dokaza o učinjenim pokušajima da se takve potvrde osiguraju. Vrijednost (sa uključenim PDV-om) jednog (pojedinačnog) uredno izvršenog ugovora, koji je dokazan potvrdom o urednom izvršenju ugovora, mora biti u minimalnom iznosu od 400.000,00 KM bez PDV-a.*

U vezi sa utvrđenim, ovo tijelo ističe da je člankom 7. stavak (3) Naputka za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda propisano da minimalni uvjeti financijske i/ili tehničke i profesionalne sposobnosti koji se zahtijevaju za određeni ugovor moraju biti u vezi sa predmetnom nabavi i srazmjerni predmetu nabave, odnosno lotu.

Stavak (4) istog članka Naputka, propisuje u točki a) da je uvjet u vezi sa predmetom nabave ako

se traži dokaz o izvršenju istog ili sličnog, odnosno istih ili sličnih ugovora kao što je predmet nabave, odnosno lota.

Stavak (4) istog članka 7. Naputka, propisuje u točki b) da je uvjet srazmjeran predmetu nabave, odnosno lotu ako:

- se traži dokaz o izvršenju jednog ugovora, ako njegov iznos nije viši od procijenjene vrijednosti nabave, odnosno od procijenjene vrijednosti pojedinog lota.

S obzirom da je Ugovorno tijelo uz popis (spisak) izvršenih ugovora u posljednje tri godine koji obavezno treba sadržavati podatke o: ukupnim vrijednosnim iznosima, datumima, opisu karaktera i složenosti ugovora i ugovornim stranama, zahtijevao potvrdu o urednom izvršenju minimalno jednog ugovora u minimalnom iznosu od 400.000,00 KM bez PDV-a, a da procijenjena vrijednost predmetne nabave prema točki 5.2. tenderske dokumentacije iznosi 435.897,44 KM bez PDV-a, ovo tijelo konstatira da je navedeni uvjet u skladu sa citiranim člankom 7. stavak (4) Naputka za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda, kako zahtijevani iznos nije viši od procijenjene vrijednosti nabave, a predmet nabave nije podijeljen na lotove. Stoga se navod Žalitelja smatra neosnovanim.

U drugom žalbenom navodu Žalitelj osporava točku 16.1. podtočka b) tenderske dokumentacije, kojom se zahtijeva od ponuditelja da, u svrhu tehničke i profesionalne osposobljenosti, moraju imati projektni tim koji se sastoji od iskusnih pojedinaca sa komplementarnim vještinama, između ostalih, minimalno jednog menadžera projekta-koji mora imati najmanje 7 (sedam) godina iskustva u upravljanju razvojem i implementacijom informatičkih sustava i minimalno jedan uspješan projekat u implementaciji BIS sustava, što dokazuje potvrdom krajnjeg korisnika. Točkom 16.3. podtočka b) je zahtijevano da ponuditelji kao dokaz o ispunjavanju navedenih uvjeta dostave izjavu, datu u prilogu TD, na kojoj će biti navedeni članovi projektnog tima, potvrde o traženom radnom iskustvu (7 godina za menadžera projekta) koje su izdate od krajnjih korisnika, te CV sa opisima projekata na kojima su radili (za svakog člana projektnog tima). Žalitelj navodi da je zahtjev Ugovornog tijela da projekt menadžar mora imati i minimalno jedan uspješan projekat u implementaciji BIS sustava diskriminirajući i da ograničava konkurenciju, kako implementacija BIS sustava nije česta, s obzirom na ograničen broj ustanova u kojima se isti može implementirati.

U vezi sa navedenim, ovo tijelo ističe da je člankom 50. podtočka b) Zakona o javnim nabavama propisano da u postupku javne nabave usluga ugovorno tijelo može zahtijevati jedan ili više dokaza o tehničkoj i profesionalnoj sposobnosti kandidata / ponuditelja i to:

b) obrazovne i profesionalne kvalifikacije pružatelja usluga i ili kvalifikacije njegovog rukovodećeg osoblja, a naročito kvalifikacije osoba koje su odgovorne za obavljanje konkretnih usluga.

Dakle, Zakon o javnim nabavama ne da ne dozvoljava zahtijevanje određenih obrazovnih i profesionalnih kvalifikacija za pružatelja usluga, već naprotiv propisuje naročitu mogućnost ugovornog tijela da zahtijeva jedan ili više dokaza o obrazovnoj i profesionalnoj osposobljenosti osoba odgovornih za obavljanje konkretnih usluga. Sukladno tome, kako postavljeni uvjet uz točke 16.1.b) nije suprotan Zakonu o javnim nabavama, navod Žalitelja se smatra neosnovanim.

Žalitelj osporavajući predmetnu tendersku dokumentaciju dalje navodi da je ista suprotna Zakonu o javnim nabavama i Naputku za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda, kako ista u točki 16.2. propisuje da se pod pojmom „slični ugovori“ iz točke 16.1.a) tenderske dokumentacije podrazumijevaju ugovori za implementaciju bolničkog informatičkog sustava (BIS) u najmanje dvije bolnice na jedinstvenoj platformi, odnosno bazi, koja omogućuje razmjenu medicinskih

podataka koji nastaju u različitim bolničkim ustanovama u realnom vremenu.

U vezi sa navedenim, ovo tijelo ističe da je Ugovorno tijelo točkom 16.1. a) zahtijevalo od ponuditelja da, u svrhu tehničke i profesionalne osposobljenosti, moraju imati uspješno iskustvo u realizaciji najmanje jednog ugovora čiji su karakter i kompleksnost isti ili slični onima koji se odnose na predloženi ugovor, dok je točkom 16.2 definirao pojam „slični ugovori“ na gore opisani način.

Žalitelj navodi da je postavljeni uvjet nejasan i neprecizan iz razloga što se iz same formulacije „na jedinstvenoj platformi, odnosno bazi, koja omogućuje razmjenu medicinskih podataka koji nastaju u različitim bolničkim ustanovama u realnom vremenu“ stvara konfuzija na način da potencijalnim ponuditeljima nije jasno i precizno utvrđeno da li te dvije bolnice iz predmetnog uvjeta moraju biti na istoj bazi, niti iz razloga što ako se radi o dvije različite bolnice onda imaju i dvije različite instalacije odnosno dvije baze.

U vezi sa navedenim, ovo tijelo ističe da je člankom 7. stavak (3) Naputka za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda propisano da minimalni uvjeti financijske i/ili tehničke i profesionalne sposobnosti koji se zahtijevaju za određeni ugovor moraju biti u vezi sa predmetnom nabave i srazmjerni predmetu nabave, odnosno lotu.

Stavak (4) istog članka Naputka, propisuje u točki a) da je uvjet u vezi sa predmetom nabave ako se traži dokaz o izvršenju istog ili sličnog, odnosno istih ili sličnih ugovora kao što je predmet nabave, odnosno lota.

S obzirom da je predmet konkretne nabave – Nabava i implementacija bolničkog sustava (BIS) u pet bolnica na području SBK, ovo tijelo konstatira da je uvjet ugovornog tijela da ponuditelj ima uspješno iskustvo u realizaciji istog ili sličnog ugovora na implementaciji bolničkog informatičkog sustava (BIS) u najmanje dvije bolnice na jedinstvenoj platformi, odnosno bazi, koja omogućuje razmjenu medicinskih podataka koji nastaju u različitim bolničkim ustanovama u realnom vremenu, u potpunosti u skladu sa citiranim člankom Naputka. Navedeni uvjet nije nejasan jer je iz istog evidentno da se radi o jedinstvenoj platformi, dakle istoj bazi, pa ne stoji tvrdnja Žalitelja da nije jasno i precizno, da li te dvije bolnice iz predmetnog uvjeta moraju biti na istoj bazi. Žalitelj ničim ne potkrepljuje svoje tvrdnje da ako se radi o dvije bolnice, onda imaju i dvije različite instalacije, odnosno dvije baze, te se zbog svega navedenog navod Žalitelja smatra neosnovanim.

U vezi sa navodom Žalitelja da je isti uvjet i diskriminacijski iz razloga što Ugovorno tijelo ne predviđa mogućnost da se pored ugovora za implementaciju mogu prihvatiti i ugovori za održavanje predmetnih informacionih sistema, ovo tijelo ističe da predmet konkretne nabave nije nabava i održavanje bolničkog informatičkog sustava, već nabava i implementacija bolničkog informatičkog sustava, pa je stoga zahtjev Ugovornog tijela da ponuditelji imaju uspješno iskustvo u implementaciji navedenog sustava u potpunosti u skladu sa predmetom nabave, odnosno sa člankom 7. stavak (4) Naputka za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda, kako je implementacija predmet konkretne nabave, te se navod Žalitelja smatra neosnovanim.

Dalje Žalitelj navodi kao povredu materijalno- pravnih propisa od strane Ugovornog tijela u Prilogu - Tehničke specifikacije i potrebne funkcionalnosti za bolnički informacijski sustav (BIS), koja je sačinjena na način da se u navedenom Aneksu u točki 1.1. navodi: CEN TC-251 arhitektura”, te u točki 1.6. razmjena podataka s drugim softverima putem HL7, ističući da navedeni standardi nisu službeni standardi u Bosni i Hercegovini.

Uvidom u prilog tenderske dokumentacije-Tehničke specifikacije i potrebne funkcionalnosti za bolnički informacijski sustav (BIS), ovo tijelo je utvrdilo da je u navedenom prilogu Ugovorno

tijelo propisalo minimalne uvjete koje svaki ponuđeni sustav mora ispunjavati, na način da je u tabeli tehničke specifikacije (stavkama od 1.1. do 1.132) dalo opis zahtijevanih karakteristika koje ponuđeni sustav mora ispunjavati, te je zahtijevalo da se navodi o ispunjenosti minimalnih uvjeta (zahtijevanih karakteristika) sustava ispune u koloni – DA/NE, na način da se za uvjete koje ispunjava ponuđeni sustav stavi oznaka DA, a da se za uvjete koje ponuđeni sustav ne ispunjava stavi oznaka NE. Ugovorno tijelo je propisalo da je minimalne uvjete koje svaki ponuđeni sustav mora ispunjavati potrebno ispuniti (na opisani način), ovjeriti potpisom i pečatom i priložiti u ponudi. Također je propisalo da dodatna pojašnjenja, komentare i opis ponuđenih funkcionalnosti ponuditelji mogu dostaviti u prilogu tabele i da je u slučaju dostavljanja dodatnih pojašnjenja, komentar i opisa ponuđenih funkcionalnosti neophodno ispred svakog dodatnog pojašnjenja/opisa upisati redni broj zahtjeva iz tabele tehničke specifikacije. Ugovorno tijelo je u prilogu Tehničke specifikacije i potrebne funkcionalnosti za bolnički informacijski sustav također propisalo da zadržava pravo da prije donošenja konačne odluke o odabiru rješenja izvrši provjeru navoda iz tabele na način da će kvalificirani ponuditelji u roku od 15 dana od dana upućivanja poziva omogućiti Ugovornom tijelu testnu instalaciju softverskog rješenja (u testnom okruženju) sa svim funkcionalnostima na vremenski period od 15 dana.

U vezi sa navodom Žalitelja koji se odnosi na točke 1.1. i 1.6. priloga Tehničke specifikacije, koje Žalitelj osporava iz razloga što navedeni standardi nisu službeni standardi u BiH, ovo tijelo je uvidom u navedene točke utvrdilo da je u točki 1.1. Ugovorno tijelo zahtijevalo kao opću funkcionalnost CEN TC-251 arhitektura, dok je točkom 1.6. zahtijevalo da se razmjena podataka s drugim softverima vrši putem HL7.

U vezi sa navedenim, ovo tijelo ističe da je člankom 54. stavak (2) točka a) Zakona o javnim nabavama propisano da se tehničke specifikacije određuju:

a) pozivanjem na tehničke specifikacije i, uz uvažavanje sljedećeg redoslijeda, na bosanskohercegovačke standarde kojima se preuzimaju evropski standardi, evropska tehnička odobrenja, zajedničke tehničke specifikacije, međunarodni standardi, druge tehničke referentne sisteme koje su utemeljila evropska tijela za standardizaciju ili, ako oni ne postoje, na bosanskohercegovačke standarde, bosanskohercegovačka tehnička odobrenja ili bosanskohercegovačke tehničke specifikacije koje se odnose na projektiranje, izračun i izvođenje radova te upotrebu proizvoda, pri čemu se svaka uputa mora označiti riječima "ili ekvivalent".

S tim u vezi, predmetni navod Žalitelja se smatra osnovanim, kako Ugovorno tijelo u smislu članka 102. stavak (2) Zakona o javnim nabavama nije dokazalo da su standardi navedeni u točkama 1.1. i 1.6. tehničke specifikacije preuzeti u Bosni Hercegovini, odnosno bosanskohercegovački standardi kojima se preuzimaju evropski standardi, evropska tehnička odobrenja, zajedničke tehničke specifikacije, međunarodni standardi, druge tehničke referentne sisteme koje su utemeljila evropska tijela za standardizaciju na način kako to predviđa citirani članak 54. stavak (2) ZJN.

Također ovo tijelo napominje da je člankom 54. stavak (3) Zakona o javnim nabavama propisano da Ugovorno tijelo ne smije odbiti ponudu uz obrazloženje da ponuđena roba i usluge ne odgovaraju specifikacijama koje je ono navelo ako ponuditelj odgovarajućim sredstvima u svojoj ponudi dokaže da rješenja koja je on u ponudi predložio u jednakoj mjeri odgovaraju tehničkim specifikacijama.

Navod Žalitelja kojim osporava točku 1.6. tehničke specifikacije (razmjena podataka s drugim softverima putem HL7), ističući da Ugovorno tijelo nije dalo precizne i jasne informacije na koji način bi se predmetni softver trebao moći spajati prema drugim softverima, ovo tijelo smatra

neosnovanim, budući da je jasno naveden standard putem kojeg bi se trebala vršiti razmjena podataka, pri čemu se napominje da Ugovorno tijelo nije dokazalo da je navedeni standard primjenjiv u BiH.

Dalje Žalitelj osporava stavku 1.7. tehničke specifikacije kojom je zahtijevan implementiran ICD-10, ističući da navedeni standard nije službeni standard u BiH.

Ugovorno tijelo u Izjašnjenju na žalbu navodi da je „ICD-10“ (MKB-10: Međunarodna klasifikacija bolesti) 10. revizija Međunarodne (WHO-World Health Organization) klasifikacije bolesti i srodnih zdravstvenih problema, ili šifarnik bolesti: <https://www.who.int/classifications/icd/icdonlineversions> i da je primjena međunarodne klasifikacije bolesti i srodnih zdravstvenih problema, pored toga što je internacionalna klasifikacija propisana od UN, u oficijelnoj upotrebi Agencije za statistiku Bosne i Hercegovine, kao i u svim zdravstvenim ustanovama i u javnom zdravlju na području BiH.

Uvidom u službenu web stranicu Agencije za statistiku BiH, odjeljak Klasifikacije u primjeni (zdravlje), ovo tijelo je utvrdilo da je Međunarodna klasifikacija bolesti i srodnih zdravstvenih problema ICD – 10 u primjeni u Bosni i Hercegovini, te se s obzirom na utvrđeno, predmeti navod Žalitelja smatra neosnovanim.

Žalitelj dalje navodi da je Ugovorno tijelo učinilo povredu materijalno - pravnih propisa u točki 1.42 Priloga (tehničke specifikacije) jer u navedenoj točki navodi: „Mogućnost očitavanja bar-kodova“, a da pri tome ne daje precizne i jasne informacije vezano za bar kod standard po kojem bi trebalo biti vršeno čitanje, te kako postoji više različitih bar kod standarda od kojih svaki ima svoje specifičnosti i zahtjeva različitu prilagodbu softvera, to je Ugovorno tijelo imalo obavezu jasno i precizno sačiniti tendersku dokumentaciju tako što će navesti traženi bar kod standard.

Uvidom u točku 1.42. tehničke specifikacije, ovo tijelo je utvrdilo da je Ugovorno tijelo definiralo navedenu točku na način da je zahtijevalo da ponuđeni sustav posjeduje „mogućnost očitavanja bar-coda“.

U izjašnjenje na žalbu Ugovorno tijelo navodi da tražena softver mogućnost prihvaća očitavanja bar-coda, pri čemu i samo Ugovorno tijelo navodi da je GS1 Identifikacijski standard –otvoreni međunarodni standard koji se primjenjuje i u BiH i koji tretira i oblast zdravstva, dakle navodi u izjašnjenju standard primjenjiv u BiH, dok isti nije naveden u tehničkoj specifikaciji, kako bi potencijalni ponuditelji imali dovoljno informacija vezano za bar cod standard po kojem bi se trebalo vršiti očitavanje bar coda, što je suprotno članku 53. stavak (1) ZJN, te se predmetni navod Žalitelja se smatra osnovanim.

Žalitelj nadalje osporava točku 1.49. Priloga tehničke specifikacije (Snimanje drugih raznovrsnih podataka – npr. Lozinka, broj IDDEA kartice itd.-osobne o pacijentu), navodeći da Ugovorno tijelo navedeni zahtjev ne definira na jasan i precizan način, budući da je bilo obavezno jednoznačno i točno navesti koja polja za popunjavanje podataka se točno traže, a ne navoditi itd., kako to nije jasna i precizna formulacija.

Uvidom u točku 1.49. Priloga Tehničke specifikacije i potrebne funkcionalnosti za bolnički informacijski sustav (BIS), ovo tijelo je utvrdilo da je navedenom točkom Ugovorno tijelo zahtijevalo da traženi sustav posjeduje mogućnost snimanja drugih raznovrsnih osobnih podataka o pacijentu, opisujući te druge podatke kao npr. lozinka, broj IDDEA kartice itd.

Ovo tijelo smatra da ovako postavljen uvjet nije nejasan, s obzirom da je iz formulacije „raznovrsni osobni podaci o pacijentu“ jasno da se zahtjev odnosi da mogućnost da traženi sustav

podržava mogućnost unosa osobnih podataka o pacijentu, pa se može zaključiti da su to podaci kao što su matični broj, broj zdravstvene knjižice, mjesto i datum rođenja (dakle osobni podaci o pacijentu), što je u opisu zahtjeva i navedeno kao npr. lozinka, broj IDDEA kartice, te se s obzirom na navedeno, navod Žalitelja smatra neosnovanim.

Žalitelj predmetnom žalbom osporava i točku 1.67. priloga Tehničke specifikacije – Radiološki /Laboratorijski nalazi), navodeći da Ugovorno tijelo navedeni zahtjev ne definira na jasan i precizan način, kako nije jasno kako se može tražiti uvid u nalaze laboratorija ili radiologije, budući da isto nije predmet konkretne nabave, odnosno nije opisano u tenderskoj dokumentaciji, a nije navedena ni obaveza spajanja navedenog , kao i eventualni način spajanja.

Uvidom u navedenu točku Prilog tehničke specifikacije, ovo tijelo je utvrdilo da je Ugovorno tijelo navedenom točkom zahtijevalo - Radiološki/Laboratorijski nalazi (nudi zbiri/usporedni pregled svih radioloških i laboratorijskih pretraga, te uvid u svaki nalaz kreiran u laboratoriji ili radiologiji, uključujući radiološku sliku)“

U izjašnjenju na žalbu, Ugovorno tijelo navodi da je tražena opcija osnovna potreba liječnika u bolničkom sustavu, te da je u predmetnom tenderu standard za razmjenu podataka HL7; otvoreni industrijski sustav pri razmjeni podataka u zdravstvu.

U vezi sa navedenim, ovo tijelo predmetni navod Žalitelja smatra neosnovanim, kako je shvaćanja da spomenuti zahtjev Ugovornog tijela, s obzirom na postavljeni predmet nabave, sadrži dovoljan broj informacija koje su zainteresiranim ponuditeljima koji se bave pružanjem usluga navedene vrste potrebne da za pripremu ponude na stvarno konkurentskoj osnovi.

Također, nije osnovan ni navod Žalitelja da nije navedena obaveza spajanja navedenog, kao i eventualni način spajanja, s obzirom da je točkom 1.6. tenderske dokumentacije Ugovorno tijelo zahtijevalo da se razmjena podataka s drugim softverima vrši putem HL7, pri čemu se napominje da Ugovorno tijelo nije dokazalo da je navedeni standard primjenjiv u BiH.

Žalitelj dalje osporava i točku 1.68. priloga predmetne tehničke specifikacije navodeći da zahtjev nije jasan i precizno postavljen, kako nije jasno koji podaci se ne smiju mijenjati, a za koje bi postojala mogućnost promjene, te ako se neki podaci ne smiju mijenjati na koji način bi isti mogli biti uneseni u softver i tko bi bio odgovoran za to.

Uvidom u navedenu točku 1.68. tehničke specifikacije, ovo tijelo je utvrdilo da je istu Ugovorno tijelo propisalo na način: „Informacije o pacijentu (pregled i po potrebi ažuriranje osnovnih podataka o pacijentu. Mogućnost da neke od podataka nije moguće izmijeniti od strane korisnika (npr. Prezime i ime, JMB, datum rođenja) ili da je neke podatke potrebno ubaciti da bi podaci bili kompletni (br. Telefona, kategorija osiguranja).”

Iz navedene formulacije je evidentno da Ugovorno tijelo zahtijeva da ponuđeni sustav podržava mogućnost ažuriranja osnovnih podataka o pacijentu, navodeći primjere nepromjenjivih kao i promjenjivih kategorija odnosno podataka koje bi bilo moguće ažurirati, što je potencijalnim ponuditeljima dovoljno da zaključe kakvu funkcionalnost Ugovorno tijelo zahtijeva da ponuđeni sustav podržava, te ne stoji tvrdnja Žalitelja da je zahtjev nejasan, zbog čega se predmetni navod Žalitelja smatra neosnovanim.

Pobijajući točku 1.69. Prilog predmetne Tehničke specifikacije, koju je Ugovorno tijelo definiralo na način da je zahtijevalo da ponuđeni sustav podržava mogućnost „Dodatnih evidencija/upitnika (mogućnost prema potrebi korisnika)“, Žalitelj navodi da je isti nejasan i neprecizan, budući da nije jasno o kakvim evidencijama se govori, odnosno o kakvim upitnicima, te koji je sadržaj navedenih evidencija i upitnika.

S obzirom da Ugovorno tijelo u izjašnjenju na žalbu navodi da se traži da točka 1.69. podrazumijeva mogućnost kreiranja dodatnih, na drugom mjestu neopisanih upitnika i evidencija, a koje se mogu javiti tijekom poslovnog procesa, a da u predmetnoj tehničkoj specifikaciji Ugovorno tijelo nije na precizan i jasan način opisalo te dodatne i na „dugom mjestu u tehničkoj specifikaciji neopisane upitnike i evidencije“, što nije u skladu sa člankom 53. stavak (1) Zakona o javnim nabavama, koji propisuje da ugovorno tijelo u tenderskoj dokumentaciji daje potpune informacije, koje su ponuditeljima dovoljni za pripremu zahtjeva za sudjelovanje odnosno ponuda na stvarno konkurentskoj osnovi, predmetni navod Žalitelja se smatra osnovanim.

U vezi sa navodom Žalitelja kojim osporava točku 1.72. Priloga Tehničke specifikacije iz razloga što standardi MKB10 i ICPC2 nisu službeni standardi u BiH, ovo tijelo je uvidom u navedenu točku tehničke specifikaciju utvrdilo da je istom Ugovorno tijelo propisalo „1.72. - Zapisivanje dijagnoze (Opcija za unos svih više vrsta dijagnoza po MKB10 katalogu: uputna dijagnoza, prijemna dijagnoza, otpusna dijagnoza / dijagnoza za premještaj, glavna dijagnoza, lateralna dijagnoza, razlog smrti, vanjski razlog povrede / ozljede, ICPC2, morfološki kod tumora, ostalo. Tekstualni blok za mogućnost unosa latinskog imena dijagnoze ili detalja vezanih za dijagnozu). S tim u vezi, ovo tijelo ističe da je u predmetnom postupku već utvrđeno da je ICD-10“ (MKB-10: Međunarodna klasifikacija bolesti), klasifikacije bolesti i srodnih zdravstvenih problema, u primjeni u Bosni i Hercegovini, te se s obzirom na navedeno, predmeti navod Žalitelja koji se odnosi na standard MKB10 smatra neosnovanim.

Imajući u vidu da Ugovorno tijelo u Izjašnjenju na žalbu navodi da je ICPC2 klasifikacija uputnih dijagnoza iz obiteljske medicine, a standard svjetske zdravstvene organizacije, a da nije u smislu članka 102. stavak (2) Zakona o javnim nabavama dokazalo da je navedeni standard primjenjiv u Bosni Hercegovini, kao što je to Ugovorno tijelo dokazalo u pogledu standarda MKB10 upućujući ovo tijelo na Agenciju za statistiku BiH i klasifikacije u primjeni, predmetni navod Žalitelja koji se odnosi na ICPC2 standard se smatra osnovanim.

Sljedeći navod Žalitelja odnosi se na točku 1.77. Priloga tehničke specifikacije, koju Žalitelj osporava navodeći da je Ugovorno tijelo propustilo da definira predmetne izvještaje, kao i eventualni sadržaj istih.

Uvidom u navedenu točku, ovo tijelo je utvrdilo da je istu Ugovorno tijelo definiralo na način: „Izvještaji često korišteni (lista najčešćih korištenih izvještaja za korisnika)“.

S tim u vezi, ovo tijelo zaključuje da se iz ovakve formulacije ne može zaključiti o kakvim izvještajima je riječ, budući da istima nije dat opis, što je suprotno članku 53. stavak (1) ZJN.

S obzirom da Ugovorno tijelo u izjašnjenju na žalbu navodi da se radi o brzom pristupu definiranih dnevnih izvješća prema potrebama korisnika i da isti ne može biti ograničen samo na pobrojena izvještaje jer se tokom svakodnevnog rada javljaju i različite potrebe za informacijama iz sustava, neophodno je da Ugovorno tijelo u tenderskoj dokumentaciji jasno definira svoje potrebe kako bi potencijalni ponuditelji imali dovoljno informacija za pripremu svojih ponuda, a što predmetna stavka ne sadrži. Stoga se navod Žalitelja smatra osnovanim.

U vezi sa navodom Žalitelja koji se odnosi na točku 1.89. Priloga Tehničke specifikacije, koju Žalitelj osporava navodeći da je Ugovorno tijelo propustilo da definira što predstavljaju tražene izvedbe, ovo tijelo je uvidom u navedenu točku utvrdilo da je istu Ugovorno tijelo definiralo na način: „Spisak izvedbi (lista sa spiskom svih aktivnosti u kartonu pacijenta).“

S obzirom na utvrđeno, predmetni navod Žalitelja se smatra neosnovanim, kako je Ugovorno tijelo propisalo što podrazumijeva spisak izvedbi, tj. jasno je navelo da je to lista sa spiskom svih aktivnosti u kartonu pacijenta, što je prema mišljenju ovog tijela dovoljno ponuditeljima koji se bave navedenom vrstom usluga da shvate zahtjev Ugovornog tijela i da pripreme ponudu na stvarno konkurentskoj osnovi.

U vezi sa navodom Žalitelja kojim osporava točku 1.96., navodeći da je zahtjev iz navedene točke nejasan i neprecizan, kako se bolovanje otvara i zatvara od strane obiteljskog liječnika u domu zdravlja, a ne u bolnicama, te da je stoga u potpunosti nejasan, ovo tijelo je uvidom u navedenu točku utvrdilo da je istu Ugovorno tijelo definiralo na način: Lista bolovanja (uvid/evidentiranje statusa bolovanja pacijenta).

U izjašnjenju na žalbu, Ugovorno tijelo navodi da je iz navedenog jasno da se zahtijeva mogućnost uvida i evidentiranja bolovanja, a ne otvaranja i zatvaranja koje se obavlja u domovima zdravlja.

U kontekstu navedenog, predmetni navod Žalitelja se odbija, kako je pravo Ugovornih tijela da definiraju zahtjeve u skladu sa svojim potrebama, pa ukoliko Ugovorno tijelo ima potrebu za uvidom u bolovanje pacijenta, ima pravo i zahtijevati isto, imajući u vidu i da spomenuti zahtjev Ugovornog tijela nije u suprotnosti sa predmetom nabave i njegovom svrhom.

U vezi sa navodom Žalitelja kojim osporava točku 1.97. Priloga Tehničke specifikacije, navodeći da je zahtjev navedene točke nejasan kako nije jasno kako se može imati uvid u laboratorijske nalaze ako isti nisu predmet nabave, niti je definirano tenderskom dokumentacijom na koji način bi trebalo biti izvršeno spajanje softvera, ovo tijelo je uvidom u navedenu točku Tehničke specifikacije utvrdilo da je Ugovorno tijelo istu definiralo na način „Laboratorija i lab. nalazi (uvid u laboratorijske nalaze i usporedni pregled laboratorijskih nalaza po datumima pretraga).

U kontekstu navedenog, ovo tijelo predmetni navod Žalitelja smatra neosnovanim, kako je ovo tijelo shvaćanja da spomenuti zahtjev Ugovornog tijela, s obzirom na postavljeni predmet nabave, sadrži dovoljan broj informacija koje su zainteresiranim ponuditeljima koji se bave pružanjem usluga navedene vrste potrebne za pripremu ponude na stvarno konkurentskoj osnovi. Također, nije osnovan ni navod Žalitelja da nije naveden ni način spajanja softvera, s obzirom da je točkom 1.6. tenderske dokumentacije Ugovorno tijelo zahtijevalo da se razmjena podataka s drugim softverima vrši putem HL7, pri čemu se napominje da Ugovorno tijelo nije dokazalo da je navedeni standard primjenjiv u BiH.

Dalje žalitelj navodi da se povreda materijalno-pravnih propisa u predmetnoj tenderskoj dokumentaciji ogleda u točki 1.100. istog Priloga gdje je propisano: “1.100 Zapisivanje dijagnoze (mogućnost unosa dijagnoza po MKB10)“, s obzirom da je navedeno nejasno definirano iz razloga što nije moguće utvrditi o kojim dijagnozama je riječ u navedenom uvjetu, te ukazuje da je o dijagnozama bilo riječi u točki 1.72. pa da je nejasno zašto Ugovorno tijelo ponovno navodi iste, te ponovo ističe da standard MKB10 nije službeni standard u Bosni i Hercegovini.

S tim u vezi, ovo tijelo ističe da je Ugovorno tijelo točkom 1.72. zahtijevalo da ponuđeni sustav podržava mogućnost zapisivanja dijagnoza (opcija svih unosa dijagnoza po MKB10 katalogu), pa stoga osnovano Žalitelj ukazuje da je nejasan zahtjev iz predmetne točke 1.100 Tehničke specifikacije (mogućnost unosa dijagnoza po MKB10). Ovo tijelo ističe da je bez opisa zahtjeva nejasno o kakvim dijagnozama je riječ, kada je mogućnost svih unosa dijagnoza po MKB10 već zahtijevana, po ukoliko je riječ o dijagnozama koje nisu obuhvaćene već spomenutom stavkom 1.72, iste je neophodno opisati, kako bi sukladno članku 53. stavak (1) ZJN-a, potencijali

ponuditelji imali dovoljno informacija za pripremu svoje ponude. Stoga se navod Žalitelja smatra osnovanim.

U pogledu navoda Žalitelja kojim ponovo ističe da standard MKB10 nije služben standard u BiH, ovo tijelo napominje da se o navedenom već očitovalo u predmetnom rješenju.

Žalitelj dalje navodi da se povreda materijalno-pravnih propisa ogleda i u točki 1.105. istog Priloga gdje je definirano: "1.105 - Izvještaji slučaja (preglednik sa svim izvještajima. Lista izvještaja se može prilagoditi svakom korisniku individualno)", te da navedeni uvjet Ugovorno tijelo nije propisao jasno i precizno kako ni u jednom dijelu tenderske dokumentacije ne navodi popis izvještaja koji se treba napraviti, te kojeg sadržaja bi isti trebao biti.

Predmetni navod Žalitelja se smatra neosnovanim, kako je ovo tijelo mišljenja da spomenuti zahtjev, s obzirom na postavljeni predmet nabave, sadrži dovoljan broj informacija koje su potencijalnim ponuditeljima koji se bave pružanjem usluga navedene vrste, potrebne za pripremu ponuda na stvarno konkurentskoj osnovi.

Dalje Žalitelj navodi da Ugovorno tijelo postupa protivno pravnim propisima u točki 1.109. istog Priloga kada definira: "1.109 - Radiologija - dijagnostički odjel (dijagnostički odjel, za sve vrste radioloških pretraga / modaliteta: klasična radiološka snimanja RTG, kompjuterska tomografija (CT), magnetna rezonansa (MR), ultrazvuk (UZ), mamografija (MG))", kako je navedeni uvjet definiran nejasno i neprecizno kako nije jasno šta se iz navedenog uvjeta traži od ponuditelja, da li je to mogućnost pisanja nalaza ili nešto drugo. Žalitelj ističe da u slučaju da se konkretnim uvjetom traži radiološki ili laboratorijski sistem, da je za iste već proveden postupak javne nabave za Kanton Srednju Bosnu od strane Ugovornog tijela, što dokazuje Obavijest o dodjeli ugovora broj: 475-1-2- 5-5-108/19 od 10.10.2019. godine i Obavijest o dodjeli ugovora broj: 475-1-2-6-5-105/19 od 09.10.2019. godine.

Predmetni navod Žalitelja se smatra neosnovanim, kako je Ugovorno tijelo jasno propisalo koje funkcionalnosti zahtijeva da ponuđeni sustav podržava, što je po mišljenju ovog tijela ponuditeljima koji se bave navedenom vrstom usluga dovoljno da u skladu sa člankom 53. stavak (1) ZJN pripreme ponudu na stvarno konkurentskoj osnovi.

Žalitelj dalje navodi da se povreda u predmetnoj tenderskoj dokumentaciji ogleda u tome da Ugovorno tijelo u točki 1.111. propisuje: "Pretrage pacijenata na radnoj listi na Radiološkoj dijagnostici (mogućnost pretrage radne liste po više podataka: modalitet (ako postoji više modaliteta na jednoj radiološkoj dijagnostici, npr.2 ili više UZ-a, RTG-a, itd.), prema statusu upute (prema statusu u kom statusu trenutno uputnica / pretraga tj. nalaz pacijenta.

Mogućnost uvida u uputnice samo sa željenim statusom: prema prezimenu i imenu, prema JMB-u, prema broju slučaja (BKP), prema vremenskom formatu („od - do"), prema odgovornom doktoru (RPC opcija - responsible person /odgovorna osoba).

Mogućnost sortiranja određenih polja prema A/Z ili +/- npr. pretraga po prezimenu ili datumu.

Mogućnost vizualne prilagodbe (upotreba obojenog polja) radi lakšeg uočavanja u slučaju da pacijent ima priložen neki tonski zapis doktora (snimak nalaza) ili eventualno neku priloženu dokumentaciju.

Prikaz na radnoj listi podatka koji je korisnik / doktor napisao nalaza za slučaj pacijenta", a da je navedeno protivno iz istih razloga navedenih kod žalbenog razloga broj XIX - tj. u slučaju da se konkretnim uvjetom traži radiološki ili laboratorijski sistem, ukazuje da je za iste već proveden postupak javne nabave za Kanton Srednju Bosnu od strane ugovornog tijela, što dokazuje

Obavijest o dodjeli ugovora broj: 475-1-2-5-5-108/19 od 10.10.2019. godine i Obavijest o dodjeli ugovora broj: 475-1-2-6-5-105/19 od 09.10.2019. godine.

Također, predmetni navod Žalitelja se smatra neosnovanim, kako je Ugovorno tijelo jasno propisalo koje funkcionalnosti zahtijeva da ponuđeni sustav podržava, što je po mišljenju ovog tijela ponuditeljima koji se bave navedenom vrstom usluga dovoljno da u skladu sa člankom 53. stavak (1) ZJN pripreme ponudu na stvarno konkurentskoj osnovi.

Dalje Žalitelj navodi da se povreda materijalno-pravnih propisa u predmetnoj tenderskoj dokumentaciji ogleda i u točki 1.112. istog priloga kojom je propisano: "1.112 - Opcija RPC - odgovorne / nadležne osobe (mogućnost određivanja / potpisivanja određenih odgovornih osoba: odgovorni doktor, odgovorni inženjer (dipl. ing. med. rad.), dijagnostika, medicinska sestra / tehničar)", kako Ugovorno tijelo u navedenom uvjetu nije jasno i precizno definiralo što se konkretnim uvjetom zahtijeva, tj. o kojem odjelu je riječ.

U izjašnjenju na žalbu Ugovorno tijelo navodi da se opisana software opcija odnosi na potrebne odjele koji će biti definirani pri implementaciji sustava.

S obzirom da je evidentno iz navedenog da će potrebni odjeli biti definirani prilikom implementacije softvera, a s obzirom da je sukladno članku 53. stavak (1) ZJN-a, potrebno da Ugovorno tijelo iste definira u samoj tenderskoj dokumentaciji kako bi ista bila jasna i precizna i kako bi pružila dovoljno informacija potencijalnim ponuditeljima o potrebama i zahtjevima Ugovornog tijela na osnovu kojih bi mogli pripremiti svoju ponudu na stvarno konkurentskoj osnovi, što u konkretnom slučaju predmetna stavka ne sadrži, a navod Žalitelja se smatra osnovanim.

Dalje Žalitelj navodi da povredu materijalnopravnih propisa Ugovorno tijelo čini u točki 1.116. gdje kojom propisuje: "1.116 - Funkcionalnost nalaza (mogućnost više varijanti pisanja nalaza nakon urađene pretrage: pisanje neverificiranog nalaza (ovom funkcionalnošću omogućuje se kreiranje nalaza koji je kasnije (naknadno) moguće verificirati / Analizirati. Opcija verifikacije nalaza od strane mentora ili nadležnog doktora kada je neverificirani nalaz napravio specijalizant. Pisanje verificiranog nalaza koji se odmah smatra validnim, prikaz nalaza daje opciju za prikaz i printanje nalaza.

Mogućnost izmjena nalaza korisnicima koji imaju prava na izmjenu. Naznaka „preliminarni status" na nalazu koji nije verificiran.

Samo verificiran / Analiziran nalaz vidan je korisnicima na drugim odjelima, koji imaju pristup e-Kartonu pacijenta“, kako nije jasno i precizno definirano na šta konkretno se navedeni uvjet odnosi, s obzirom da je u točkama od 1.79 do 1.94. propisano kako nalaz mora izgledati.

U izjašnjenju na žalbu Ugovorno tijelo navodi da navedena točka 1.116 opisuje odnos specijaliste i specijalizanta, a da ne definira izgled i sadržaj nalaza.

S tim u vezi, predmetni navod Žalitelja se smatra neosnovanim, kako je Ugovorno tijelo u tehničkoj specifikaciji jasno dalo opis zahtijevanih funkcionalnosti, što je u skladu sa člankom 53. stavak (1) ZJN potencijalnim ponuditeljima dovoljno da pripreme ponude na stvarno konkurentskoj osnovi.

Nadalje stavku 1.119. tehničke specifikacije, koja je definirana na način: „Priloženi dokumenti (funkcionalnost koja omogućuje u formi priloga (attachment) na slučaju pacijenta tj. e-Kartonu pacijenta priložiti dokumentaciju koja u sustavu trenutno ne postoji, a postoji potreba za istom.

Mogućnost prilaganja skeniranih dokumenata, formi za pristanak na pregled, Žalitelj osporava iz istih razloga kao i prethodnu stavku 1.166.

Predmetni navod Žalitelja se smatra neosnovanim, kako je Ugovorno tijelo u tehničkoj specifikaciji jasno dalo opis zahtijevanih funkcionalnosti, što je u skladu sa člankom 53. stavak (1) ZJN potencijalnim ponuditeljima dovoljno da pripreme ponude na stvarno konkurentskoj osnovi.

Točku 1.120. tehničke specifikacije, koja je definirana na način: „Kreiranje dokumentacije (mogućnosti kreiranja svih dokumenata potrebnih korisniku: sve vrste pristanaka na preglede, sve vrste potvrda (npr. termina), sve forme evidentiranih usluga, potrošni materijal, faktura)”, Žalitelj pobija ističući da Ugovorno tijelo nije definiralo na jasan i precizan način kako isti nije naveo o kojim potvrdama je u navedenom uvjetu riječ, te da nije utvrdio sadržaj istih.

S tim u vezi, ovo tijelo ističe da Žalitelj neosnovano navodi da Ugovorno tijelo nije navelo o kojim potvrdama je riječ, budući da je kroz primjer (npr. termina) dalo jasan opis svog zahtjeva, a što je u skladu sa člankom 53. stavak (1) Zakona o javnim nabavama. Stoga se predmetni navod odbija kao neosnovan.

U sljedećem navodu Žalitelj osporava točku 1.124. „Zerofoot print sistema za diktiranje nalaza (zerofoot print funkcionalnost diktiranja nalaza, sa svim funkcionalnosti diktafona: snimanje, pusti, pauza, stop, ubaci, opcije premotavanja, spremi, učitaj. Dostupnost izdiktiranog nalaza ostalim korisnicima kroz sustav“, navodeći da Ugovorno tijelo nije na jasan način definiralo predmetni zahtjev, kako isti stvara konfuziju o tome da li se traži od ponuditelja da predmetni softver ima opciju da se na njega može spojiti mikrofoni i snimati glasovni nalaz ili ipak se predmetni zahtjev odnosi na nešto drugo.

Predmetni navod Žalitelja se odbija, s obzirom da je Ugovorno tijelo dalo dovoljno informacija o funkcionalnosti diktafona, koje su u skladu sa člankom 53. stavak (1) ZJN potencijalnim ponuditeljima dovoljni da pripreme ponudu na stvarno konkurentskoj osnovi.

Dalje povreda materijalno-pravnih propisa Žalitelj nalazi u točki 1.126. priloga Tehničke specifikacije gdje Ugovorno tijelo propisuje: “1.126. Opcija pacijent portala - dohvat dijagnostičkih nalaza i otpusnih pisama.”, navodeći da Ugovorno tijelo navedeni uvjet nije utvrdilo na jasan i precizan način, kako isto stvara kod ponuditelja nejasnoću u pogledu što je to Pacijent portal, te koji je sadržaj istog.

S tim u vezi, ovo tijelo ističe da na ovako postavljen uvjet, bez davanja bilo kakvih informacija potencijalnim ponuditeljima na što se odnosi, ne omogućava istim da shvate zahtjev i potrebe Ugovornog tijela, te ih onemogućava da pripreme ponudu na način kako je to propisano člankom 53. stavak (1) ZJN. Stoga se navod Žalitelja smatra osnovanim.

Sljedeća povreda materijalno-pravnih propisa Žalitelj nalazi u točki 1.127. gdje Ugovorno tijelo propisuje: “1.128. - Portal pacijenta mora pozivati API servis externih aplikacija preko OAuth2.0 servera. Podatke pristupa će biti osigurane pri implementaciji ponuđenog sustava”, ističući da je uvjet nejasno i neprecizno definiran od strane Ugovornog tijela kako isto kod ponuditelja stvara konfuziju u smislu razloga iz kojeg Ugovorno tijelo inzistira na OAuth2.0 serveru kada se navedeno ne zahtjeva u prethodnim zahtjevima na aplikaciji za logiranje u točki 1.50. i 1.51. , te da se iz navedenog stvara konfuzija u pogledu toga o kakvom API servisu i kojim eksternim aplikacijama je riječ u navedenom uvjetu.

S tim u vezi, ovo tijelo ističe da Ugovorno tijelo nije na jasan i precizan način definiralo postavljene uvjete, što je suprotno članku 53. stavak (1) ZJN, te se predmetni navod usvaja.

Nadalje, povredu materijalno-pravnih propisa Ugovornog tijela u predmetnoj tenderskoj dokumentaciji Žalitelj nalazi u točki 1.129. - Portal pacijenta mora podržavati virtualno okruženje implementacije: VMWARE i MS Hyper-V", navodeći da se u konkretnom slučaju radi o Microsoft i VMWare produktima koji služe za virtualizaciju operativnih sistema, a što se koristi za instalaciju na hardware od servera, pa navedeno stvara konfuziju kod ponuditelja u smislu relevantnosti navedenog uvjeta u odnosu sa konkretnim predmetom nabave.

S obzirom da Ugovorno tijelo u Izjašnjenju na žalbu ničim ne opravdava postavljeni zahtjev, a da se isto ne može zaključiti ni iz predmetne tenderske dokumentacije, time u smislu članka 103. stavak (2) ZJN nije dokazalo postojanje činjenica i okolnosti na osnovu kojih je donijelo odluku o pravima, poduzelo radnje ili propuštanja. Stoga se navod Žalitelja smatra osnovanim.

Također povredu materijalno-pravnih propisa Žalitelj nalazi u točki 1.131. predmetnog Priloga, s obzirom da se u istom propisu: "1.131. - Portal pacijenta mora podržavati sva tri jezika konstitutivnih naroda BiH, ali i engleski jezik.", iz razloga što engleski jezik nije službeni jezik u Bosni i Hercegovini, pa je nejasno iz kojeg razloga Ugovorno tijelo propisuje navedeni uvjet.

S tim u vezi, ovo tijelo ističe da je navedeni uvjet jasan i nedvosmislen (zahtjev da ponudena opcija mora podržavati sva tri jezika konstitutivnih naroda BiH, ali i engleski jezik), te kod ponuditelja ne stvara nikakvu konfuziju, niti nejasnoću, pa se samim tim odbija kao neosnovan.

Pri tome se napominje da zahtjev Ugovornog tijela u pogledu engleskog jezika nije u suprotnosti sa Zakonom o javnim nabavama, s obzirom da se primarni zahtjev odnosi na mogućnost podržavanja sva tri službena jezika u BiH, a mogućnost podržavanja na engleskom jeziku je dodatni zahtjev Ugovornog tijela koji nije u suprotnosti sa predmetnom nabavom.

Konačno, povreda materijalno-pravnih propisa Žalitelj nalazi u točki 1.132. gdje je propisano "1.132 - Pacijent portal mora podržati integraciju sa postojećim PACS i LIS web sustavom", a iz razloga što se u konkretnom uvjetu radi o već postojećim radiološkim i laboratorijskim sistemima, o kojima je bilo riječi u ranijim uvjetima, kada je Ugovorno tijelo propisivao obavezu da konkretni softver iz ovog postupka nabave sadrži dijelove navedenih laboratorijskih i radioloških softvera, te ističe da Ugovorno tijelo ne navodi način spajanja na te već postojeće softvere, te koje informacije i podaci bi bili razmjenjivani, kako bi eventualni ponuditelji imali priliku da utvrde trošak i sam obim softvera koji je predmet ove ponude, da bi u konačnici podnijeli svoju ponudu.

U izjašnjenju na žalbu Ugovorno tijelo navodi da ima obavezu osigurati tehničke i druge uvjete za spajanje sa postojećim PACS i LIS sustavima, te da ponuditelj kreira cijenu svoje usluge, da ako posjeduje opisane funkcionalnosti isti su mu u kalkulaciji poznati.

S tim u vezi, ovo tijelo ističe da je postavljeni uvjet jasan i nedvosmislen, kako je Ugovorno tijelo jasno zahtijevalo mogućnost spajanja na već postojećim PACS i LIS sustavima, što je potencijalnim ponuditeljima dovoljno da pripreme ponudu na stvarno konkurentskoj osnovi.

Također, nije osnovano pozivanje Žalitelja da nije definirano na koji način se vrši spajanje na te već postojeće softvere, s obzirom da je točkom 1.6. tenderske dokumentacije Ugovorno tijelo zahtijevalo da se razmjena podataka s drugim softverima vrši putem HL7, pri čemu se napominje da Ugovorno tijelo nije dokazalo da je navedeni standard primjenjiv u BiH.

Zbog navedenog, predmetni navod Žalitelja se smatra neosnovanim.

Na osnovu svega navedenog, ovo tijelo konstatira da su navodi Žalitelja iz predmetne žalbe djelomično osnovani, zbog čega se žalba usvaja i poništava pobijana tenderska dokumentacija.

Žalitelj predmetnom žalbom zahtijeva naknadu troškova sastava žalbe u iznosu od 930,00 KM + PDV 17%. S obzirom da usvaja predmetnu žalbu, ovo tijelo je usvojio zahtjev žalitelja za naknadu troškova postupka, koji se sastoje od troškova sastava žalbe po odvjetniku, a u skladu s člankom 105. Zakona o upravnom postupku, u iznosu od 240,00 KM, PDV 17 % u iznosu od 40,80 KM, što ukupno iznosi 280,80 KM, dok je u preostalom dijelu postavljeni zahtjev žalitelja odbio kao neosnovan. Ovo tijelo odlučilo je o visini troškova, primjenjujući članak 18. stavak 2. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika u FBiH, koji propisuje nagradu za podneske kojima se pokreće upravni postupak u neprocjenjivim predmetima, u iznosu 240 KM, a što je u skladu sa stavom Suda BiH iznesenim u Presudi broj S1 3 U 023495 16 U od 16.3.2018. godine, a potvrđenim u Presudi apelacionog upravnog vijeća Suda BiH broj S1 3 U 023495 18 Uvp.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 5.000,00 KM izvršit će se posebnim aktom, a u skladu sa člankom 108. stavak (7) Zakona o javnim nabavama i člankom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj: 86/14).

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno članku 104. i 111. stavak (1) točka d) Zakona o javnim nabavama ovo tijelo riješilo je žalbu, kao u dispozitivu ovog rješenja.

Pouka o pravnom lijeku:

Ovo rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

Dostaviti:

- Cupis d.o.o. Zagreb,
zastupan po punomoćniku Nerminu Vili
- Ministarstvo zdravstva i socijalne politike Travnik
- evidencija
- a/a

